

**Rapport Aardgasvrije Wijk  
2021**

Onderzoek en Statistiek  
Joyce van Straaten  
juni 2021

## Inhoud

Inhoud .....	2
1. Inleiding .....	3
2. Leeswijzer .....	3
3. Woonsituatie .....	4
4. Aardgassituatie van de woning / het pand .....	6
5. Klimaatverandering en aardgasvrij.....	9
6. Aardgasverbruik verminderen.....	13
7. Vragen en Zorgen bij aardgasvrij maken van woning / pand.....	18
8. Mogelijke nieuwe warmteoplossingen .....	21
9. Voorwaarden voor investeren in aardgasvrij maken van woning / pand .....	25
10. Ondersteuning van de gemeente.....	27
11. Algemene gegevens .....	34
12. Conclusies.....	36
13. Bijlage I Antwoorden Open Vragen.....	38
13.1 Antwoorden Open Vraag 8.....	38
13.2 Antwoorden Optie ‘anders Vraag 9.....	46
13.3 Antwoorden Vraag 11 als toelichting op antwoord Vraag 10.....	47
13.4 Antwoorden Vraag 12 Welke vragen heeft u over een aardgasvrije wijk?.....	65
13.5 Antwoorden Vraag 13 Welke zorgen heeft u bij het aardgasvrij maken van uw woning/pand? Optie ‘anders’ .....	75
13.6 Antwoorden Vraag 15 Wat vind u het belangrijkste van het aardgasvrij maken van uw woning/pand? Optie ‘anders’.....	77
13.7 Antwoorden Vraag 17 Welke ondersteuning van de gemeente heeft u nodig om uw woning aardgasvrij te maken? Optie ‘anders’ .....	78
13.8 Antwoorden Vraag 18 Op welke manier wilt u meedenken of meedoen bij de overstap naar de aardgasvrije wijk? Optie ‘anders’ .....	80
13.9 Antwoorden Vraag 18 Welk advies wilt u de gemeente meegeven bij het aardgasvrij maken van de wijk? .....	81
Bijlage II Vragenlijst .....	93

## 1. Inleiding

Nederland wil in 2050 geen aardgas meer gebruiken voor het verwarmen van woningen en gebouwen. Daarom moeten overstappen op andere manieren om te verwarmen, te koken en te douchen. Dat is een behoorlijke opgave. De gemeenten Nissewaard, Brielle, Westvoorne en Hellevoetsluis, de woningcorporaties, netbeheerder Stedin en een groep inwoners hebben onderzocht welke alternatieven er voor aardgas zijn en welke wijken het meest geschikt zijn om te starten.

Uit dit onderzoek is gebleken dat de wijken De Hoek en De Akkers-centrum/Vogelenzang geschikt zijn om over te stappen van aardgas naar een duurzaam alternatief.

In deze wijken heeft de gemeente Nissewaard aan alle huishoudens een brief gestuurd met een link naar een vragenlijst.

Er zijn in totaal 4.034 brieven verstuurd.

Daarvan zijn er:

- 1.200 naar De Hoek gestuurd (waarvan 20 geen woning maar winkel, kantoor, school, café, etc.);
- 905 naar De Akkers-centrum (waarvan 74 geen woning maar hoofdzakelijk winkel);
- 1.929 naar Vogelenzang (waarvan 16 geen woning).

In de vragenlijst zijn de wijken De Akkers-centrum en Vogelenzang als 1 antwoordoptie opgenomen. Er hebben 518 respondenten de vragenlijst compleet ingevuld en 93 gedeeltelijk. De antwoorden uit de gedeeltelijk ingevulde vragenlijsten worden in de analyse meegenomen, voor zover deze beschikbaar zijn.

In totaal hebben 611 respondenten de vragenlijst ingevuld. Dit is een respons van 15,1 procent, een vrij laag percentage. Wellicht komt dit, doordat de enquête vrij kort heeft uitgestaan.

Een representatieve respons gaat gemiddeld uit van een percentage van 25 procent.

De responspercentages per wijk zijn:

- De Hoek 13,7 procent;
- De Akkers-centrum en Vogelenzang 15,3 procent.

## 2. Leeswijzer

In hoofdstuk 3 wordt ingegaan op de woonsituatie van respondenten.

Hoofdstuk 4 behandelt de aardgassituatie van de woning / pand.

In hoofdstuk 5 wordt ingegaan hoe respondenten staan tegenover klimaatverandering en het aardgasvrij maken van een woning / pand.

Hoofdstuk 6 gaat in op hoe respondenten denken over het verminderen van het verbruik van aardgas.

Hoofdstuk 7 gaat in op de zorgen die respondenten hebben m.b.t. het aardgasvrij maken van de woning / pand.

In hoofdstuk 8 komen mogelijke nieuwe warmteoplossingen aan bod.

Hoofdstuk 9 gaat in op de voorwaarden van respondenten om de woning / pand aardgasvrij te maken.

In hoofdstuk 10 wordt ingegaan op ondersteuning van de gemeente bij het proces.

In hoofdstuk 11 worden algemene gegevens van de respondenten aangegeven.

In hoofdstuk 12 worden conclusies getrokken.

In Bijlage I zijn alle antwoorden op de open vragen opgenomen.

In Bijlage II is de vragenlijst opgenomen.

### 3. Woonsituatie

Als eerste is aan de respondenten gevraagd in welke wijk zij wonen, of waar hun bedrijf gevestigd is. De meeste respondenten zijn afkomstig uit De Akkers-centrum of Vogelenzang-Zuid. Het percentage ondernemers is klein en betreft slechts 7 respondenten.

**Figuur 1**

In welke wijk woont u, of is uw bedrijf gevestigd? In procenten (N = 605)



Vervolgens is gevraagd naar de woonsituatie of het eigendom van woning of pand van de respondenten.

Het merendeel van de respondenten is eigenaar van het huis of het pand.

**Figuur 2**

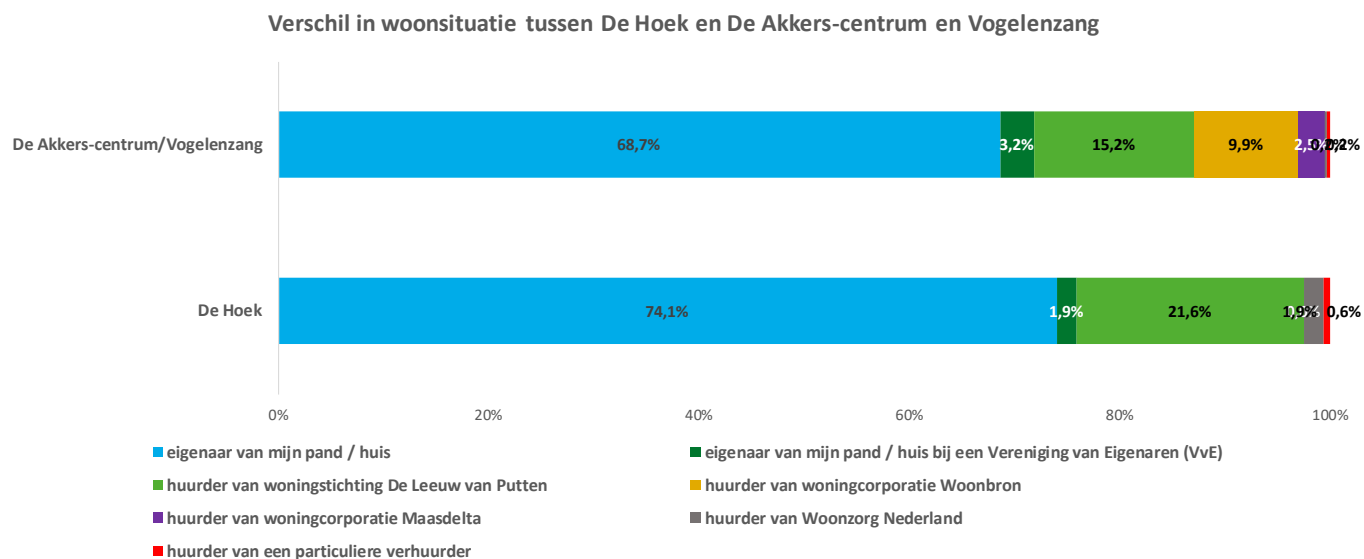
Woonsituatie of eigendom In procenten (N = 603)



Als we de woonsituatie tussen de wijken De Hoek en De Akkers-centrum/Vogelenzang vergelijken krijgen we het onderstaande beeld. In De Hoek zijn wat meer huiseigenaren en ook bijna het dubbele percentage aan huurders van Woningstichting De Leeuw van Putten. Er zijn geen huurders van woningcorporatie Woonbron en huurders van Maasdelta. In zowel De Hoek als De Akkers-centrum/ Vogelenzang is er 1 huurder van een particuliere verhuurder.

**Figuur 3**

Woonsituatie vergeleken tussen De Hoek en De Akkers-centrum/Vogelenzang in procenten (N = 596)



## 4. Aardgassituatie van de woning / het pand

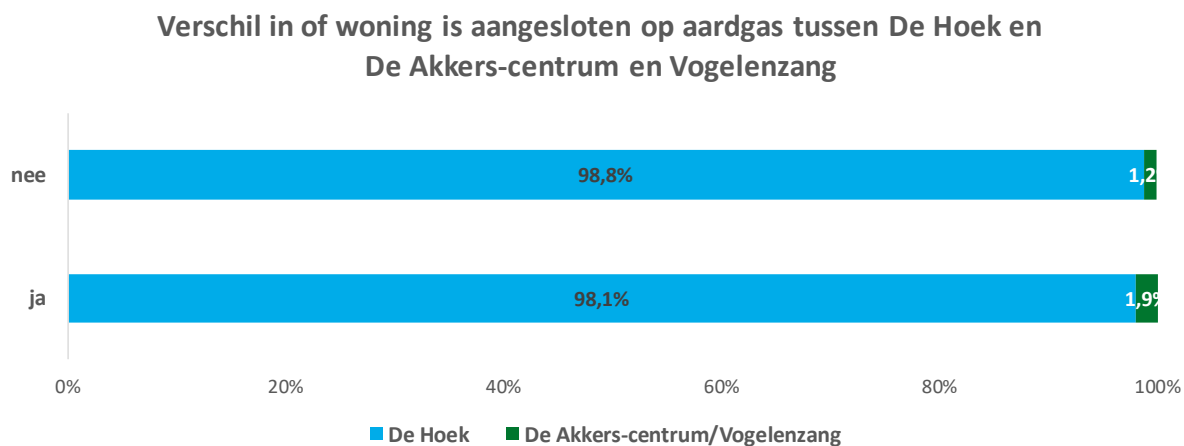
Aan de respondenten is gevraagd of hun woning / pand is aangesloten op aardgas. Bijna alle respondenten (97,8%) geven aan dat hun woning of pand is aangesloten op aardgas.

**Figuur 4**  
Woning of pand aangesloten op aardgas in procenten (N = 603)



Onderzocht is of er verschil bestaat tussen de wijken De Hoek en De Akkers-centrum/Vogelenzang in of de woningen zijn aangesloten op aardgas. Hierin blijkt geen verschil te bestaan. Dit is in onderstaande figuur aangegeven.

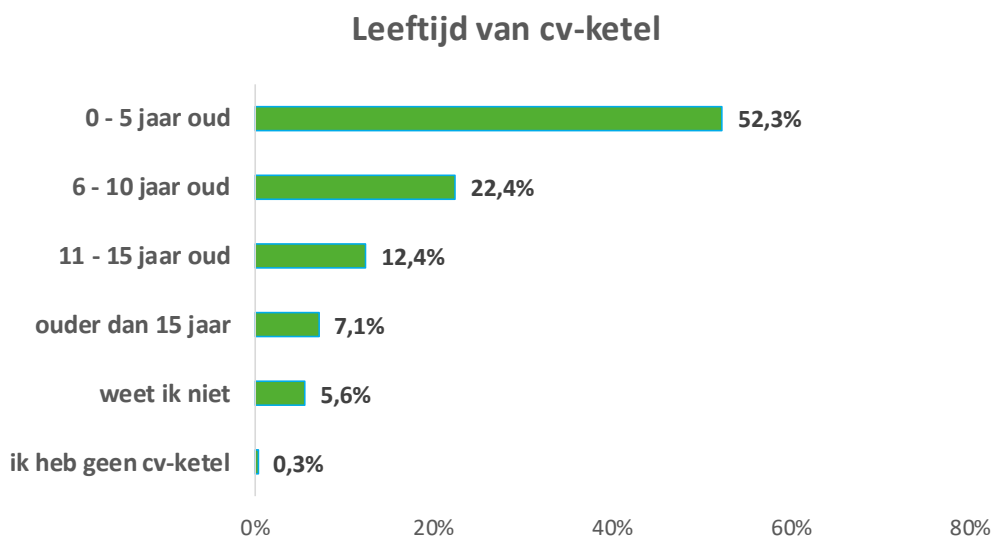
**Figuur 5**  
Woning of pand aangesloten op aardgas in procenten (N = 592)



Vervolgens is aan de respondenten gevraagd hoe oud hun cv-ketel is. Iets meer dan de helft van de respondenten (52,3%) geeft aan, dat de cv-ketel tussen de 0 en 5 jaar oud is. Slechts 0,3 procent van de respondenten geeft aan geen cv-ketel te hebben.

**Figuur 6**

Leeftijd cv-ketel in procenten (N = 593)



Er is een vergelijking gemaakt tussen de wijk De Hoek en Akkers-centrum/Vogelenzang naar de leeftijd van de cv-ketels van de respondenten.

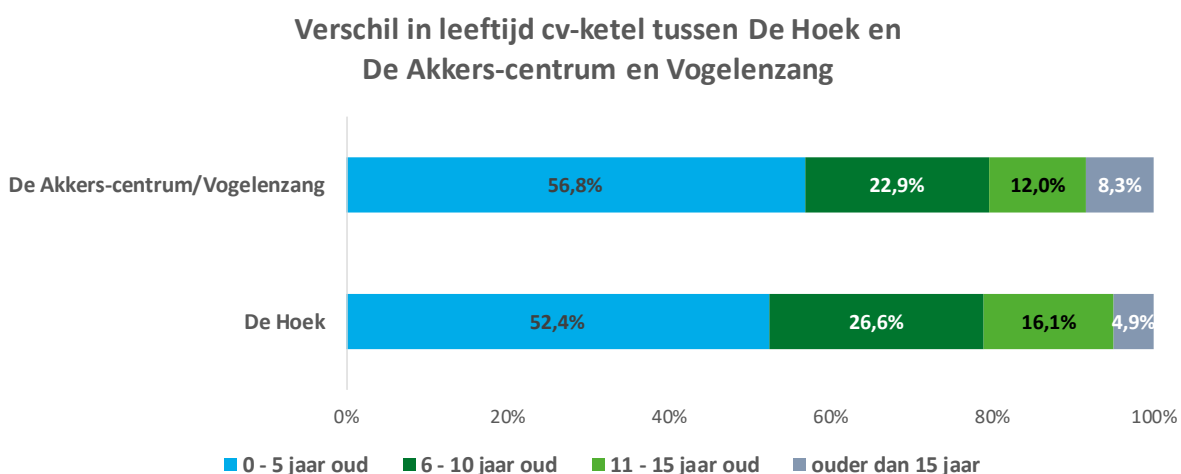
In De Akkers-centrum/Vogelenzang zien we meer cv-ketels die ouder zijn dan 15 jaar.

In De Hoek zien we meer cv-ketels van 6 tot 10 jaar oud.

Dit is in onderstaande figuur aangegeven.

**Figuur 7**

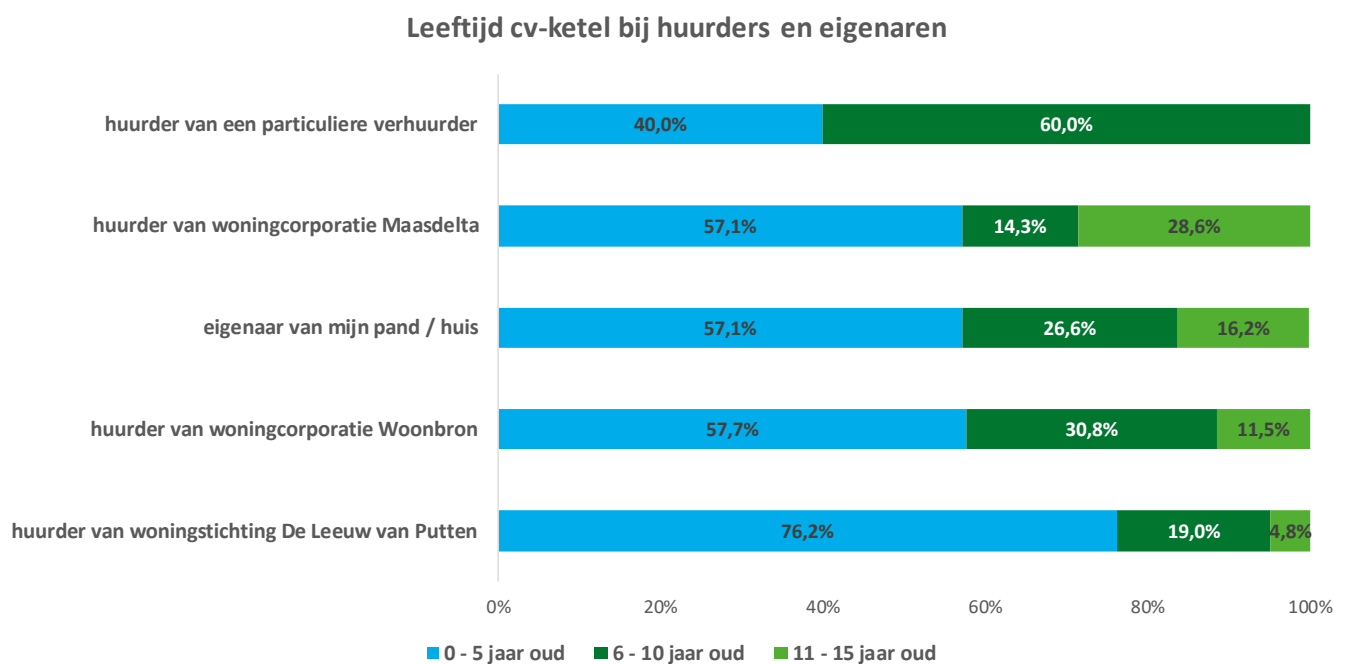
Verskil in leeftijd cv-ketel tussen De Hoek en De Akkers-centrum/Vogelenzang in procenten (N = 553)



Onderzocht is, of de leeftijd van de cv-ketel verschillend is bij eigenaren of bij verhuurders. In onderstaande figuur is te zien, dat respondenten, die huren bij een particuliere verhuurder geen cv-ketel hebben, die ouder is dan 10 jaar. Dit betreft echter een klein aantal respondenten. Bij huurders van woningbouwcorporatie Maasdelta zien we het hoogste percentage respondenten (28,6%) met een cv-ketel die 11 – 15 jaar oud is. Bij huurders van woningstichting De Leeuw van Putten heeft 76,2 procent van de respondenten een cv-ketel die tussen de 0 en 5 jaar oud is. Eigenaren van woningen nemen t.o.v. huurders een middenpositie in wat betreft de leeftijd van de cv-ketel.

### Figuur 8

Leeftijd cv-ketel bij huurders en eigenaren in procenten (N = 516)





## 5. Klimaatverandering en aardgasvrij

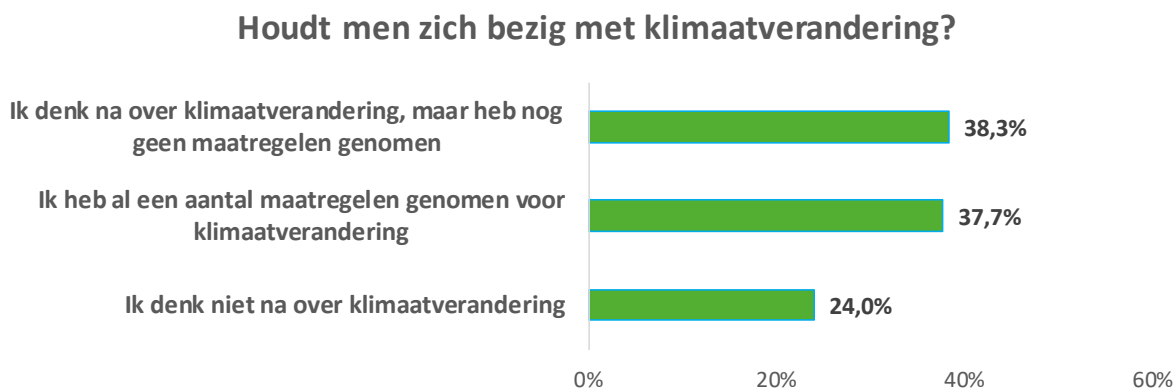
Vervolgens zijn vragen gesteld over klimaatverandering en een aardgasvrije woning / pand. Als eerste is aan de respondenten gevraagd of zij zich bezighouden met klimaatverandering. 37,7 procent van de respondenten heeft al een aantal maatregelen genomen voor klimaatverandering. Nagenoeg een even hoog percentage denkt hierover na, maar heeft nog geen maatregelen genomen.

En bijna een kwart van de respondenten denkt hierover niet na.

Dit is in bijgevoegde figuur aangegeven.

**Figuur 9**

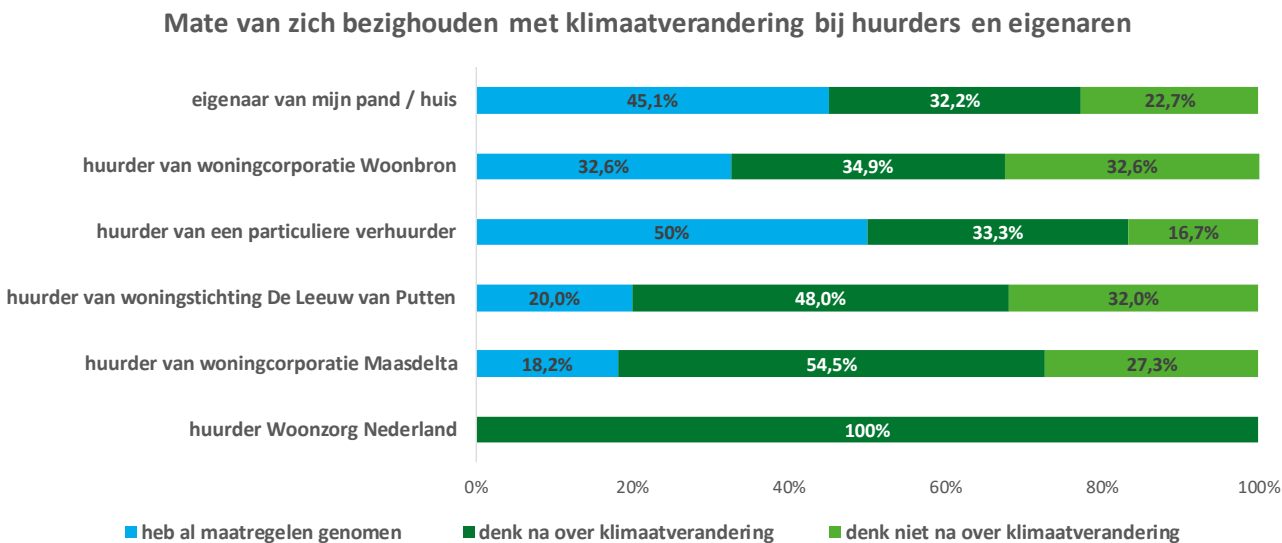
Zich bezighouden met klimaatverandering in percentages (N = 600)



Onderzocht is of er verschil bestaat tussen huurders en eigenaren in de mate waarin zij zich bezig houden met klimaatverandering. In onderstaande figuur is te zien dat 45,1 procent van de eigenaren al maatregelen heeft genomen. Bij huurders van Maasdelta is dit percentage het laagst (18,2%).

**Figuur 10**

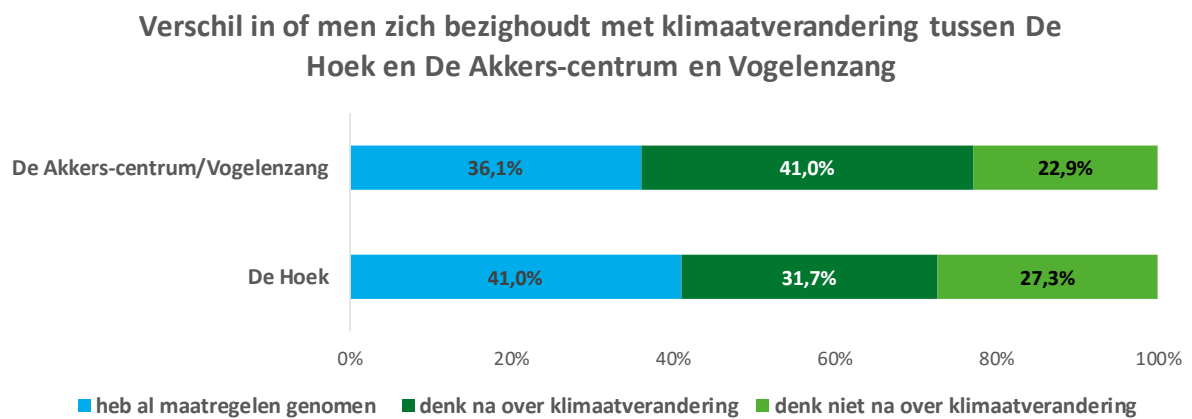
Verskil in de mate van zich bezighouden met klimaatverandering tussen huurders en eigenaren in percentages (N = 600)



Ook is onderzocht of er verschil bestaat tussen de mate waarin respondenten uit De Hoek en respondenten uit De Akkers-centrum/Vogelenzang zich bezighouden met klimaatverandering. In onderstaande figuur is te zien, dat respondenten uit De Hoek vaker al klimaatmaatregelen hebben genomen en dat respondenten uit De Akkers-centrum/Vogelenzang vaker nadenken over klimaatverandering, maar nog geen maatregelen hebben genomen.

**Figuur 11**

Vershil in de mate van zich bezighouden met klimaatverandering tussen De Hoek en De Akkers-centrum/Vogelenzang in percentages (N = 593)



Gevraagd is welke maatregelen de respondent (of hun verhuurder) al heeft geregeld in de woning / pand?

Er waren meerdere antwoorden mogelijk.

Uit onderstaande figuur blijkt, dat 67,2 procent van de respondenten in hun woning / pand glas met een betere isolatiewaarde hebben gerealiseerd. Een even hoog percentage heeft ledverlichting aangebracht.

Ruim een derde van de respondenten heeft een ventilatiesysteem (37,8%), groene stroom (37,6%) of tochtstrippen (34,5%) aangebracht.

Slechts 1,1 procent van de respondenten heeft een (hybride) warmtepomp en 1,3 procent een warmte terugwinning installatie.

### Figuur 12

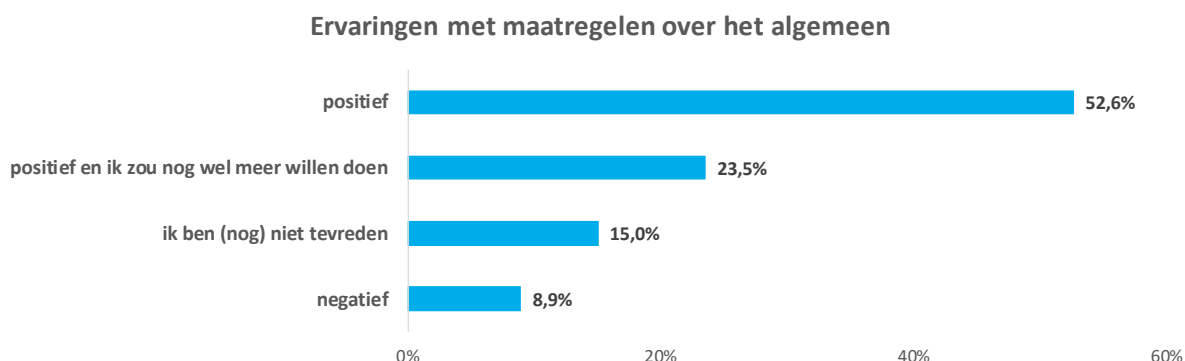
Genomen klimaatmaatregelen aan woning / pand in percentages (N = 456)



Ook is gevraagd wat de ervaringen met deze genomen maatregelen over het algemeen zijn. De ervaringen zijn bij 76 procent van de respondenten positief en bij 8,9 procent negatief.

### Figuur 13

Ervaringen met genomen klimaat-maatregelen in percentages (N = 472)



Aan de respondenten is gevraagd om hun antwoord in de vorige vraag toe te lichten.

227 respondenten hebben daadwerkelijk een toelichting gegeven. Door de respondenten die positieve ervaringen met de genomen maatregelen hebben, worden de volgende zaken genoemd:

- minder energieverbruik (12 x);
- hoge kosten, vaak in verband met zaken, die zij verder nog willen regelen (8 x);
- het hebben van zonnepanelen (12 x);
- lagere energierekening (8 x);
- het hebben van dubbel- of driedubbel glas (5 x);
- elektrisch- of inductie koken (6 x);
- ledverlichting (4 x).

Door de respondenten die positieve ervaringen hebben, maar aangegeven hebben nog wel meer te willen doen, worden de volgende zaken genoemd:

- hoge kosten, vaak de reden, waarom zij bepaalde zaken nog niet hebben geregeld (13 x);
- minder energieverbruik (11 x);
- het (willen) hebben van zonnepanelen (9 x);
- het hebben van vloerverwarming (6 x);
- het hebben van dubbel- of driedubbel glas (4 x).

Door respondenten die hebben aangegeven dat zij (nog) niet tevreden zijn, zijn de volgende zaken genoemd:

- hoge kosten, vaak de reden, waarom zij bepaalde zaken nog niet hebben geregeld (13 x);
- de slechte isolatie van hun (huur)woning (10 x);
- minder energieverbruik (wat zij graag willen realiseren (7 x)

Door respondenten die negatieve ervaringen hebben met maatregelen worden de volgende zaken aangegeven:

- zij zijn tegen van het aardgas afgaan (15 x);
- zij zien op tegen de hoge kosten (10 x);
- de slechte isolatie van hun woning (4 x).

Alle antwoorden zijn opgenomen in Bijlage I.

## 6. Aardgasverbruik verminderen

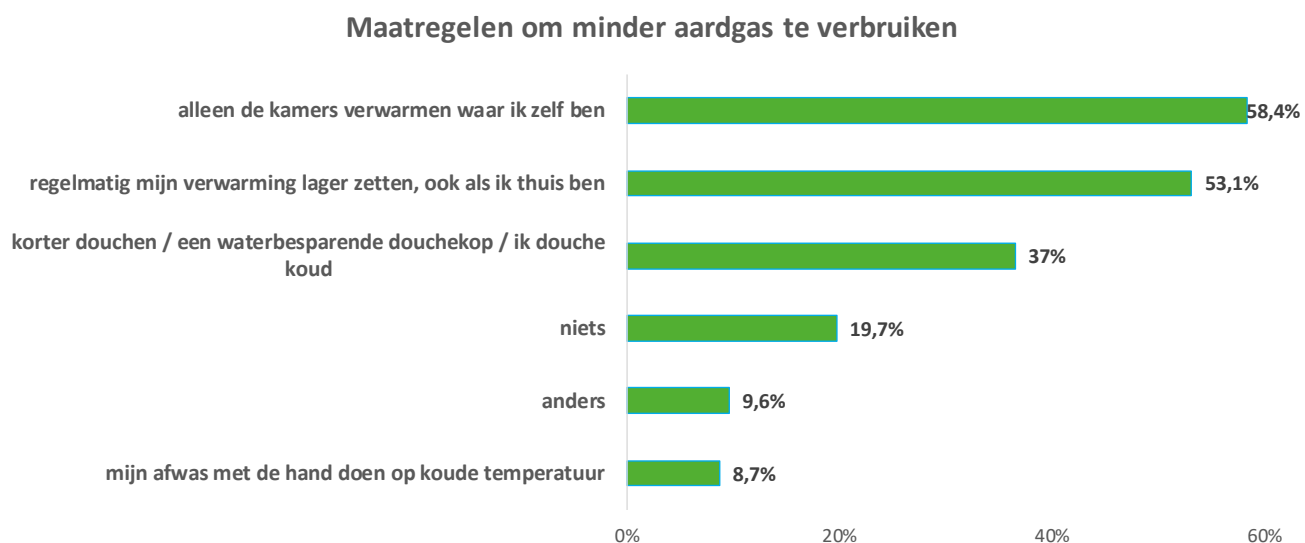
Aan de respondenten is gevraagd wat zij zelf al doen om minder aardgas te verbruiken. Er waren meerdere antwoorden mogelijk.

58,4 procent van de respondenten geeft aan dat zij alleen de kamers verwarmen waar zij zelf in verblijven. Een iets lager percentage, 53,1 procent geeft aan dat zij regelmatig de verwarming lager zetten, ook als zij thuis zijn.

Echter 19,7 procent van de respondenten geeft aan niets te doen om het aardgasverbruik te verminderen.

**Figuur 14**

Maatregelen om minder aardgas te verbruiken in percentages (N = 208)



Bij de optie 'anders' hebben 34 respondenten een antwoord gegeven. Een aantal van deze antwoorden waren onder te brengen in de gegeven antwoordopties. Deze zijn in bovenstaande figuur verwerkt.

De meest genoemde antwoorden die overgebleven zijn:

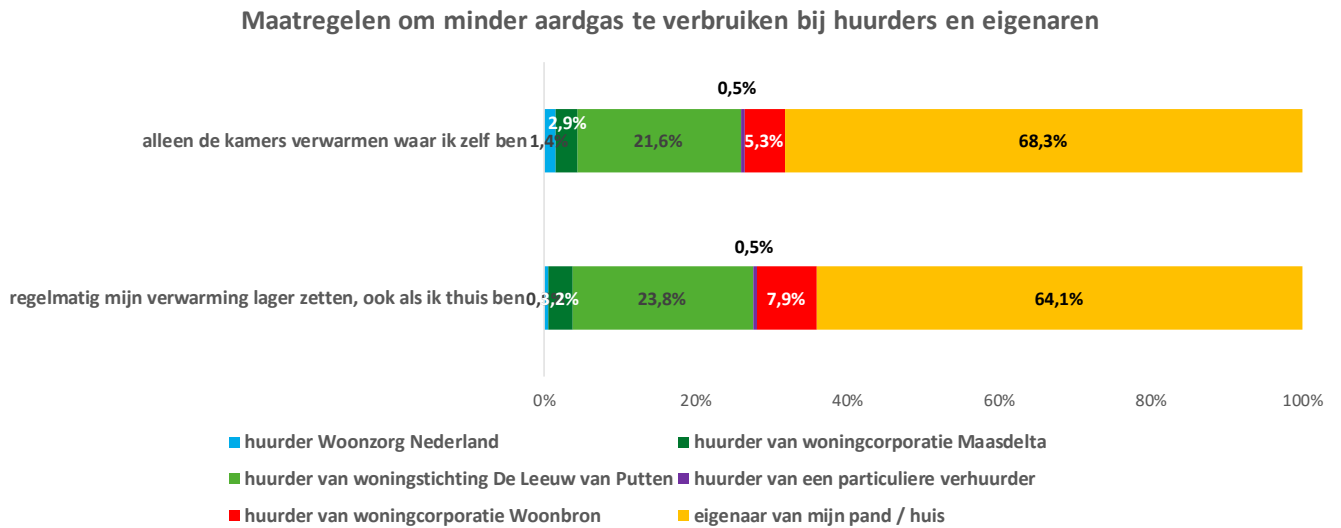
- cv-ketel in laten regelen (5 x);
- inductie (elektrisch) koken (8 x);
- (over)gordijnen sluiten (3 x).

De antwoorden zijn opgenomen in Bijlage I.

Onderzocht is of er verschil bestaat in de mate waarin huurders en eigenaren maatregelen nemen om minder aardgas te verbruiken. Hieruit blijkt, dat het percentage eigenaren dat maatregelen heeft genomen het hoogst is.

**Figuur 15**

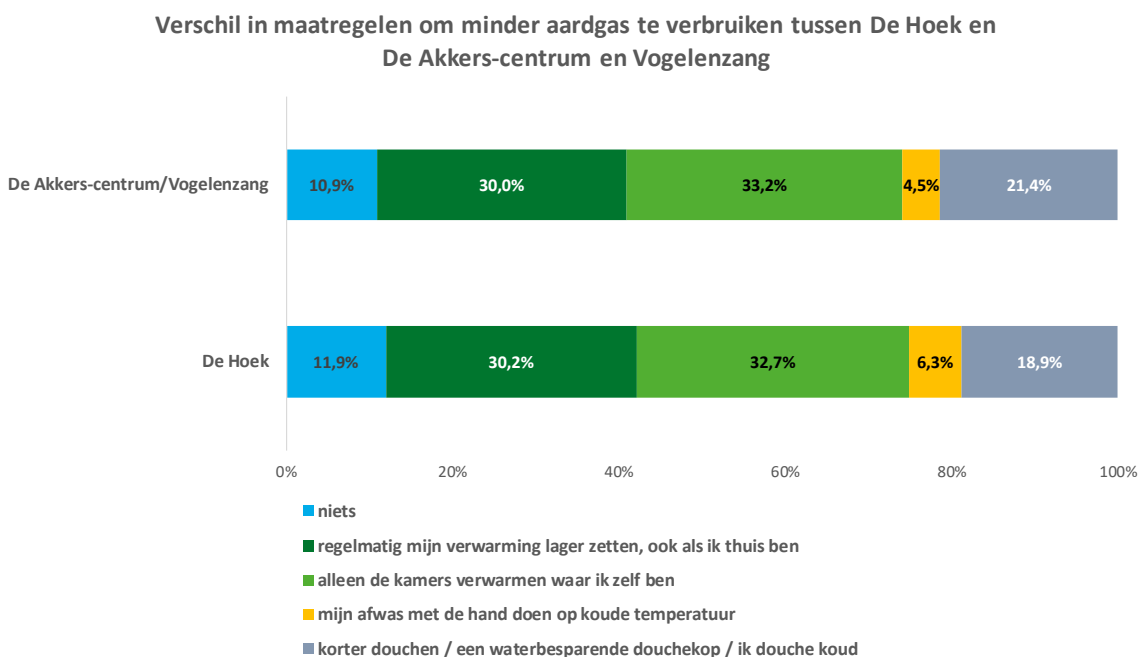
Verskil in maatregelen om minder aardgas te verbruiken tussen huurders en eigenaren in percentages (N = 208)



Ook is onderzocht of er verschil bestaat tussen de maatregelen die respondenten nemen om minder aardgas te verbruiken tussen De Hoek en De Akkers-centrum/Vogelenzang. In onderstaande figuur is te zien dat in de wijk De Hoek meer respondenten de afwas met de hand doen, maar het gaat hier om kleine aantallen respondenten. In De Akkers-centrum/Vogelenzang is het percentage respondenten dat korter doucht / een waterbesparende douchekop heeft, of koud doucht iets hoger. Voor het overige zijn er nauwelijks verschillen.

**Figuur 16**

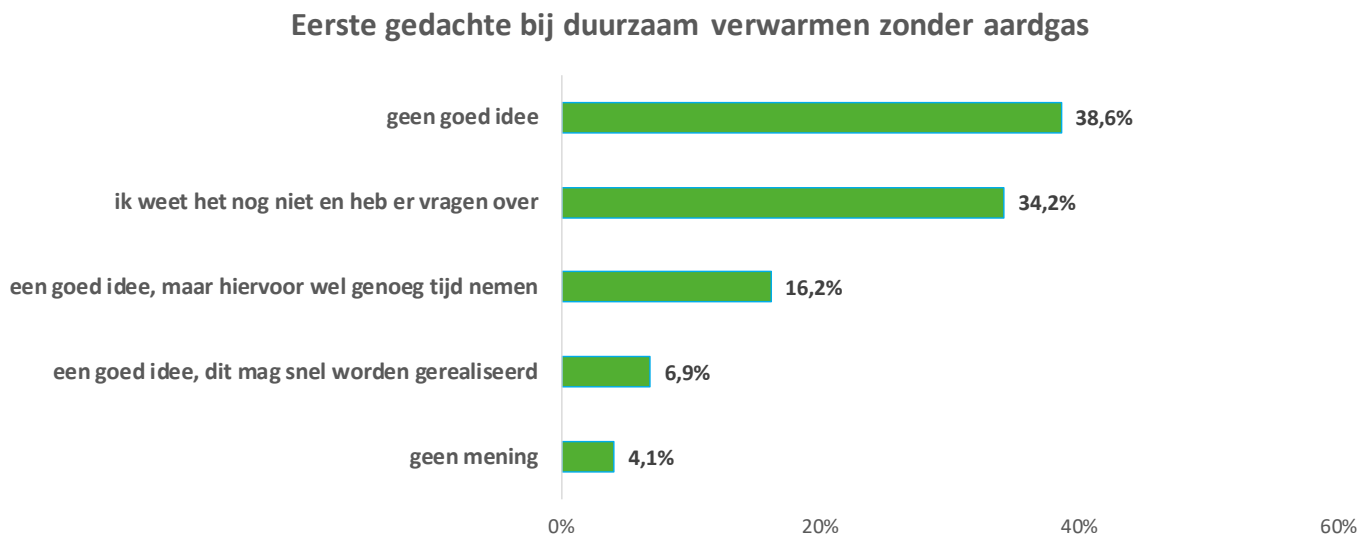
Verskil in maatregelen om minder aardgas te verbruiken tussen de wijken in percentages (N = 208)



Vervolgens is aan de respondenten gevraagd wat zij als eerste denken bij dat de wijk overgaat op duurzaam verwarmen zonder aardgas. De meeste respondenten (43,9%) hebben als eerste gedachte, dat het geen goed idee is. Slechts 4,8 procent vindt het een goed idee, dat mag worden gerealiseerd.

**Figuur 17**

Eerste gedachte bij duurzaam verwarmen zonder aardgas in percentages (N = 579)



Vervolgens is aan de respondenten gevraagd om hun antwoord op de vorige vraag toe te lichten. 411 respondenten hebben daadwerkelijk een toelichting gegeven. De volledige antwoorden zijn opgenomen in Bijlage I.

De respondenten die het geen goed idee vonden hebben de volgende onderwerpen genoemd:

- het is een dure maatregel en wie gaat dat betalen (103 x);
- niet van het gas af willen (53 x);
- vergeleken met omringende landen, waar subsidie op aardgas wordt gegeven (36 x);
- aardgas is een schone energiebron (29 x);
- de resultaten met het gebruik van warmtepompen zijn niet goed (27 x);
- waarom deze wijk als pilotwijk? (24 x);
- voorbeelden van pilotwijken blijken niet succesvol (15 x);
- beginnen met het isoleren van woningen (11 x);
- het leidingennetwerk is niet berekend op van het gas af (10 x);
- gegeven voorlichting is te beperkt (10 x);
- inwoners zijn te weinig betrokken (6 x).

De respondenten die hebben aangegeven het nog niet te weten en er vragen over te hebben, geven de volgende zaken aan in hun toelichting:

- het is een dure maatregel en wie gaat dat betalen (115 x);
- gegeven voorlichting is te beperkt (34 x);
- de resultaten met het gebruik van warmtepompen zijn niet goed (20 x);
- niet van het gas af willen (16 x);
- overstap op waterstofgas is beter alternatief (12 x);
- voorbeelden van pilotwijken blijken niet succesvol (8 x);
- waarom deze wijk als pilotwijk? (8 x);
- samenwerking met de woningbouwcorporaties in het belang van huurders (7 x);
- welke subsidies worden verstrekt, waarvoor en hoeveel? (8 x);
- wat is de planning voor de transitie? (7 x).

De respondenten die hebben aangegeven het een goed idee te vinden, maar dat er wel genoeg tijd voor genomen moet worden, geven de volgende zaken aan in hun toelichting:

- het is een dure maatregel en wie gaat dat betalen (21 x);
- wat is de planning voor de transitie? (9 x);
- gegeven voorlichting is te beperkt (7 x);
- welke subsidies worden verstrekt, waarvoor en hoeveel? (5 x);
- voorbeelden van pilotwijken blijken niet succesvol (5 x);
- de resultaten met het gebruik van warmtepompen zijn niet goed (7 x);
- meer zonnepanelen als alternatief (4 x);
- overstap op waterstofgas is beter alternatief (5 x).

De respondenten die hebben aangegeven het een goed idee te vinden en dat het snel mag worden gerealiseerd, geven de volgende zaken aan in hun toelichting:

- het is een dure maatregel en wie gaat dat betalen (3 x);
- het is in het belang van het milieu (2 x).

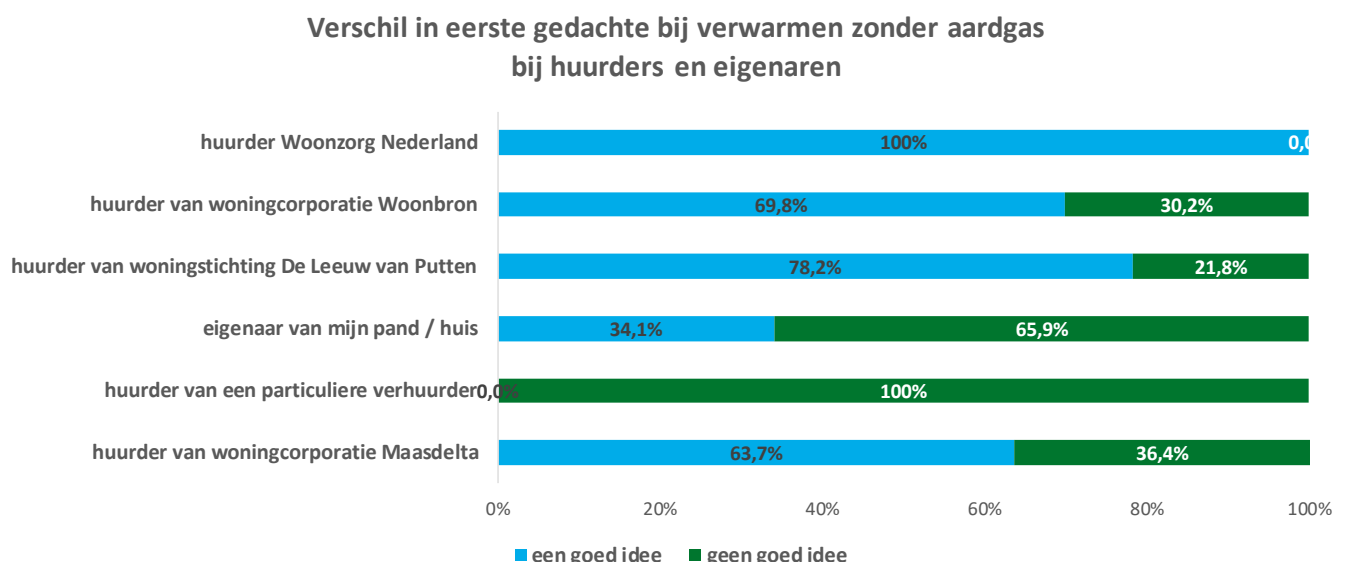
De respondenten die hebben aangegeven geen mening te hebben, geven de volgende zaken aan in hun toelichting:

- het is een dure maatregel en wie gaat dat betalen (3 x);
- niet van het gas af willen (2 x).

Of respondenten dit een goed idee vinden of juist geen goed idee, daarvan is het verschil onderzocht tussen huurders en eigenaren. Hoewel het aantal respondenten bij sommige verhuurders klein is, valt toch de positie hierbij op van Woonzorg Nederland. Van de eigenaren vindt 65,9 procent het geen goed idee om te verwarmen zonder aardgas.

### Figuur 18

Vershil in eerste gedachte bij verwarmen zonder aardgas tussen huurders en eigenaren in percentages (N = 200)



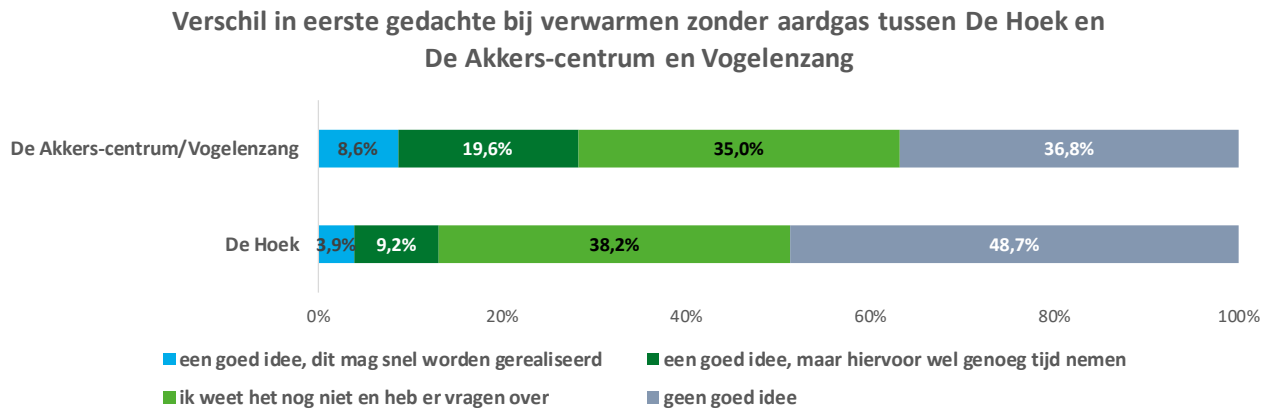


Als we kijken naar verschillen tussen De Hoek en De Akkers-centrum/Vogelenzang in de eerste gedachte die respondenten hebben bij verwarmen zonder aardgas, dan zien we in onderstaande figuur dat een hoger percentage respondenten uit De Akkers-centrum/Vogelenzang het een goed idee vinden, ook als daarvoor genoeg tijd moet worden genomen. Het gaat hierbij om kleine aantallen respondenten.

In De Hoek is het percentage, dat het nog niet weet of dat het geen goed idee vindt hoger.

### Figuur 19

Vershil in eerste gedachte bij verwarmen zonder aardgas tussen De Hoek en De Akkers-centrum/Vogelenzang in percentages (N = 549)



## 7. Vragen en Zorgen bij aardgasvrij maken van woning / pand

In een open vraag is aan de respondenten gevraagd welke vragen zij hebben bij het aardgasvrij maken van de wijk.

Hierop hebben 347 respondenten een antwoord gegeven. In de antwoorden werden meerdere zaken aangegeven.

De volgende rubrieken zijn hierbij genoemd:

alternatieven (waterstof)	38 x
rendabel/efficiënt systeem	12 x
kosten	150 x
subsidie	18 x
technieken	9 x
aanpassingen in huis	23 x
met weinig problemen	2 x
iedereen moet meedoen	7 x
haalbaarheid	13 x
wijkgrenzen	1 x
aanpak	14 x
verplichting	14 x
voorzien problemen	16 x
aanpassingen om het huis	6 x
warmtepomp	14 x
planning	19 x
onderhoud	2 x
vergelijking andere landen/wijken	14 x
keuzevrijheid	16 x
milieu	8 x
gas-, elektriciteitsnetwerk/infrastructuur	19 x
stadsverwarming	7 x
rol gemeente	14 x
wil niet aardgasvrij	30 x
aardgas is schoon	3 x
huurwoning/appartement	11 x
zonnepanelen	5 x
isoleren	2 x
energieopslag	1 x
aardwarmte	1 x
geluidsoverlast	3 x

In Bijlage I zijn alle antwoorden opgenomen.

Aan de respondenten is gevraagd welke zorgen zij hebben bij het aardgasvrij maken van hun woning / pand. Er waren meerdere antwoorden mogelijk.

Bijna 90 procent van de respondenten maakt zich zorgen om de kosten, die het aardgasvrij maken van de woning / pand met zich mee zal brengen.

Verder maakt ruim meer dan de helft van de respondenten zich zorgen om of de oplossing wel betrouwbaar is (54,9%), of zij geen geluidsoverlast en wel genoeg ruimte hebben voor een warmtepomp (55,2%), of zij wel een keuze hebben in de oplossing voor hun huis of pand (54,4%) en of zij hun huis nog wel warm krijgen (49%).

Slechts 3,8 procent van de respondenten maakt zich geen zorgen bij het aardgasvrij maken van de woning / het pand.

Bij de optie 'anders' hebben 52 respondenten een reactie gegeven. Een aantal van deze reacties was onder te brengen bij de al gegeven opties. Dit is in onderstaande figuur verwerkt.

Daarnaast waren er 8 respondenten, die aangaven sowieso niet van het aardgas af te willen.

Alle reactie zijn opgenomen in bijlage I.

### Figuur 20

Zorgen bij aardgasvrij maken van woning / pand in procenten (N = 509)



Voor de vier procentueel het vaakst aangegeven zorgen bij het aardgasvrij maken van de woning is onderzocht of er hierbij verschil is tussen de wijken De Hoek en De Akkers-centrum/Vogelenzang. In onderstaande figuur is dit aangegeven. De grootste verschil zien we bij 'Is de oplossing wel betrouwbaar?', waarbij de zorgen hierover bij respondenten uit De Hoek hoger zijn, dan die uit De Akkers/Vogelenzang.

**Figuur 21**

Vershil in zorgen bij aardgasvrij maken van woning tussen De Hoek en De Akkers-centrum/Vogelenzang in procenten (N = 598)



## 8. Mogelijke nieuwe warmteoplossingen

Aan de respondenten wordt aangegeven dat er samen met hen onderzocht wordt welke oplossingen er mogelijk zijn in hun wijk. Niet alle oplossingen zijn voor elke wijk even aantrekkelijk. Wat de nieuwe oplossing gaat worden is nog onbekend. Daar wil de gemeente samen met inwoners, ondernemers en organisaties over doorpraten.

In dat kader worden er een aantal stellingen over mogelijke oplossingen aan de respondenten voorgelegd, waarover zij aan kunnen geven, of zij het er wel of niet mee eens zijn.

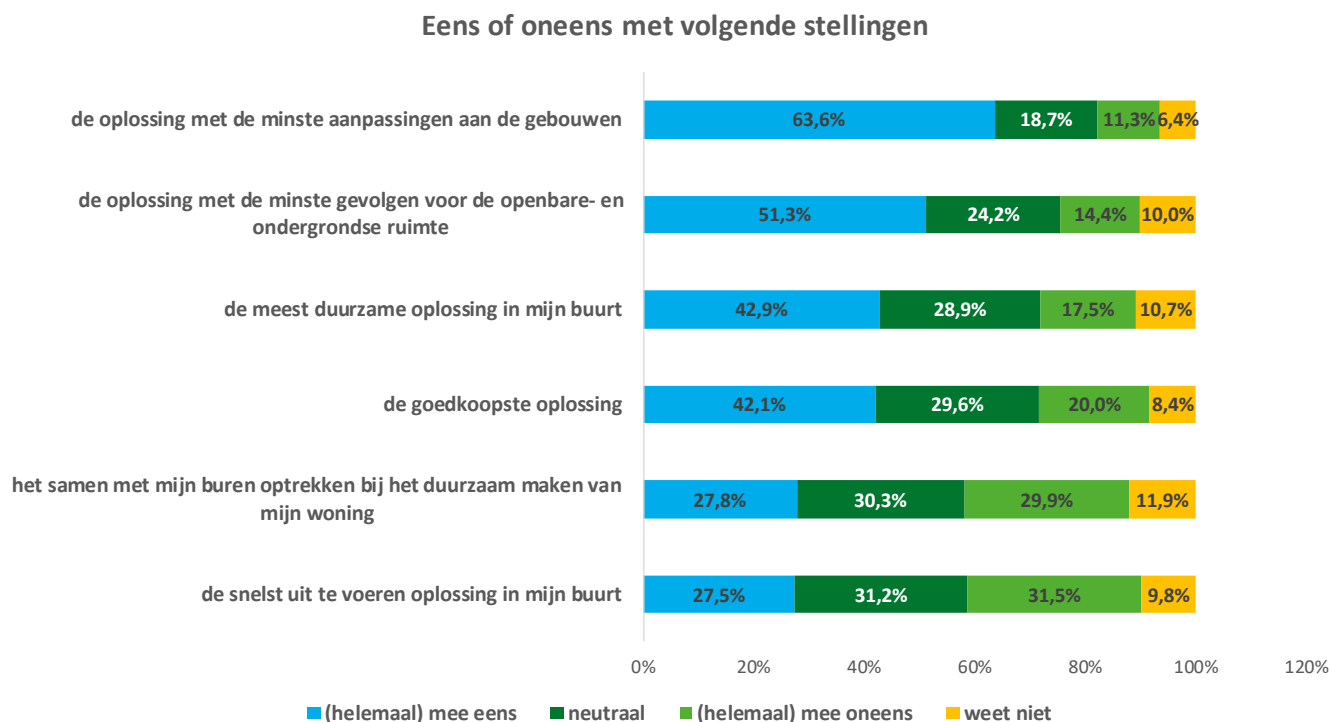
In onderstaande figuur is te zien, dat de meerderheid van de respondenten (63,6%) het (helemaal) eens is met de oplossing met de minste aanpassingen aan de gebouwen.

Ruim de helft (51,3%) is het (helemaal) eens met de oplossing met de minste gevolgen voor de openbare- en ondergrondse ruimte.

Over het samen met mijn burens optrekken bij het duurzaam maken van mijn woning is bijna een derde (27,8%) van de respondenten het (helemaal) mee oneens

**Figuur 22.**

Eens of oneens met volgende stellingen in procenten (N = 561)

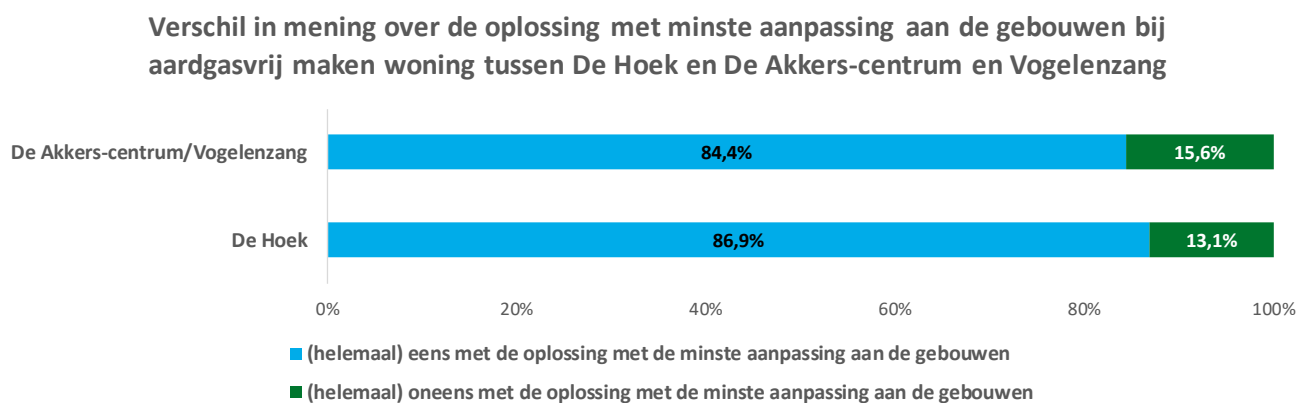


Voor de stellingen, waarmee de helft van de respondenten het eens was, is gekeken naar of er verschil hierover bestaat tussen De Hoek en De Akkers-centrum/Vogelenzang in de mening hierover.

In onderstaande figuren is te zien, dat er percentueel meer voorstanders zijn in De Hoek voor de oplossing met de minste aanpassingen aan de gebouwen.

**Figuur 23.**

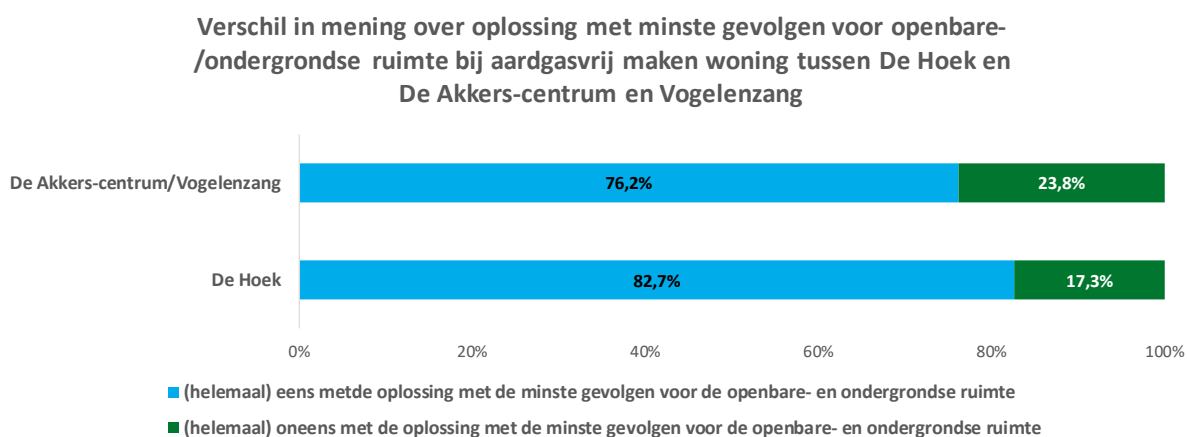
Vershil in mening over de oplossing met de minste aanpassing aan de gebouwen tussen de wijken in procenten (N = 366)



In de volgende figuur is te zien dat in De Hoek percentueel ook meer voorstanders zijn voor de oplossing met de minste gevolgen voor de openbare- en ondergrondse ruimte.

**Figuur 24.**

Vershil in mening over de oplossing met de minste gevolgen voor de openbare- en ondergrondse ruimte tussen de wijken in procenten (N = 417)



Vervolgens is aan de respondenten gevraagd wat de belangrijkste zaken zijn bij het aardgasvrij maken van de woning / het pand. Er waren meerdere antwoorden mogelijk.

Ruim de helft van de respondenten (57,4%) geeft aan, dat het een betaalbaar aanbod moet zijn. En 44,1 procent van de respondenten vindt het belangrijk dat hun woning in de winter warm is.

Slechts 2,5 procent van de respondenten wil voor het aardgasvrij maken van de woning samen optrekken met de burens en 5,9 procent vindt helemaal niets belangrijk.

Bij de optie 'anders' hebben 42 respondenten een antwoord gegeven. Hiervan zijn een aantal antwoorden onder te brengen onder de in onderstaande figuur aangegeven opties. Deze zijn in de figuur verwerkt.

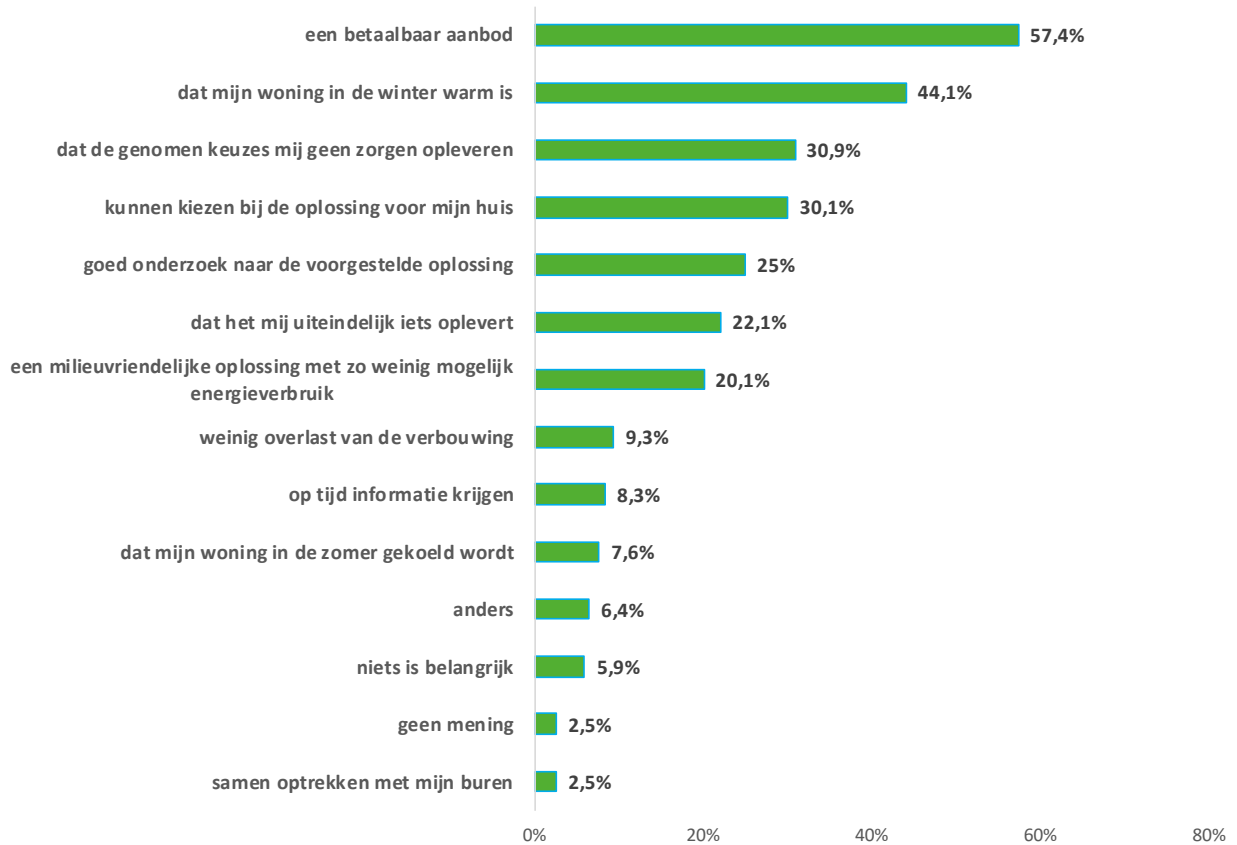
Bij de resterende antwoorden hebben 22 respondenten aangegeven, dat zij niet van het aardgas af willen. Door 2 respondenten wordt verwezen naar buurlanden, waar juist het gebruik van aardgas gestimuleerd wordt. Alle antwoorden zijn opgenomen in bijlage I.

### Figuur 25

Belangrijkste zaken bij aardgasvrij maken van woning / pand in procenten (N = 541)



### Belangrijkste zaken bij aardgasvrij maken van woning / pand

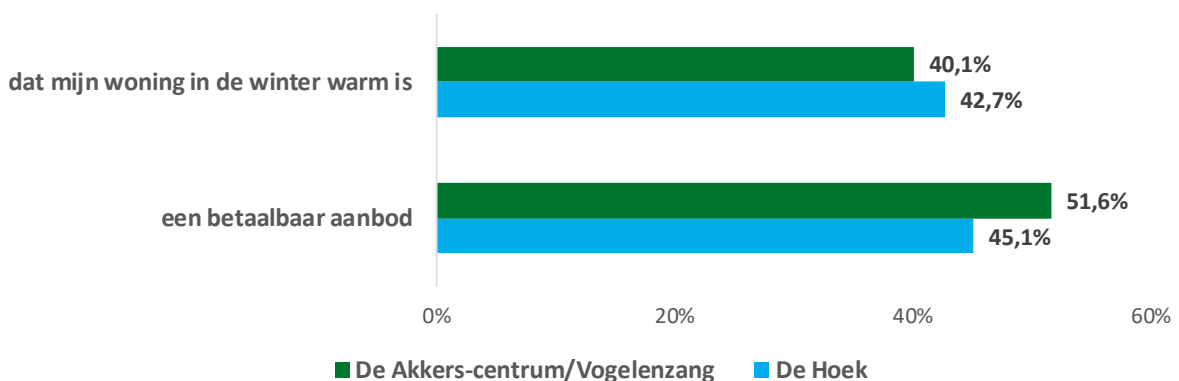


Er is onderzocht of er verschil bestaat tussen de wijken in welk item men het meest belangrijk vindt bij het aardgasvrij maken van de woning. In onderstaande figuur is te zien, dat de respondenten uit De Hoek het meest belangrijk vinden, dat de woning warm is en dat respondenten uit De Akkers/Vogelenzang een betaalbaar aanbod belangrijker vinden.

**Figuur 26**

Verskil tussen wijken in de belangrijkste zaken bij aardgasvrij maken van woning / pand in procenten (N = 541)

### Verskil tussen wijken in belangrijkste onderwerp voor het aardgasvrij maken van de woning





## 9. Voorwaarden voor investeren in aardgasvrij maken van woning / pand

Aan de respondenten is gevraagd wat de voorwaarden zijn, waaronder zij bereid zijn om te investeren in hun woning / pand, of een huurverhoging te krijgen voor de verduurzaming van hun woning. Er waren meerdere antwoorden mogelijk.

Bijna de helft van de respondenten (49,7%) geeft aan dat zij niet bereid zijn om te investeren in verduurzaming van de woning of hiervoor een huurverhoging te krijgen.

40 procent van de respondenten geeft aan hierin te willen investeren, als de hoogte van de investering redelijk is. En 42,2 procent geeft aan te willen investeren als zij daarmee energiekosten besparen.

### Figuur 27

Voorwaarden voor investering in aardgasvrij maken van woning / pand in procenten (N = 498)



Ook is gekeken naar of er verschillen bestaan tussen de wijken in de voorwaarden, die gesteld worden voor het aardgasvrij maken van de woning. Er is een vergelijking gemaakt voor de drie aangegeven belangrijkste voorwaarden uit bovenstaande figuur. In de figuur hieronder is te zien, dat respondenten uit De Akkers-centrum/Vogelenzang percentueel vaker de voorwaarden 'als ik daarmee energiekosten bespaar' en 'als de hoogte van de investering redelijk is' aangeven. Respondenten uit De Hoek geven percentueel vaker de voorwaarde aan 'ik ben niet bereid te investeren, of huurverhoging te krijgen'.

### Figuur 28

Vershil tussen wijken in aangegeven voorwaarden voor investering in aardgasvrij maken van woning / pand in procenten (N = 498)



## 10. Ondersteuning van de gemeente

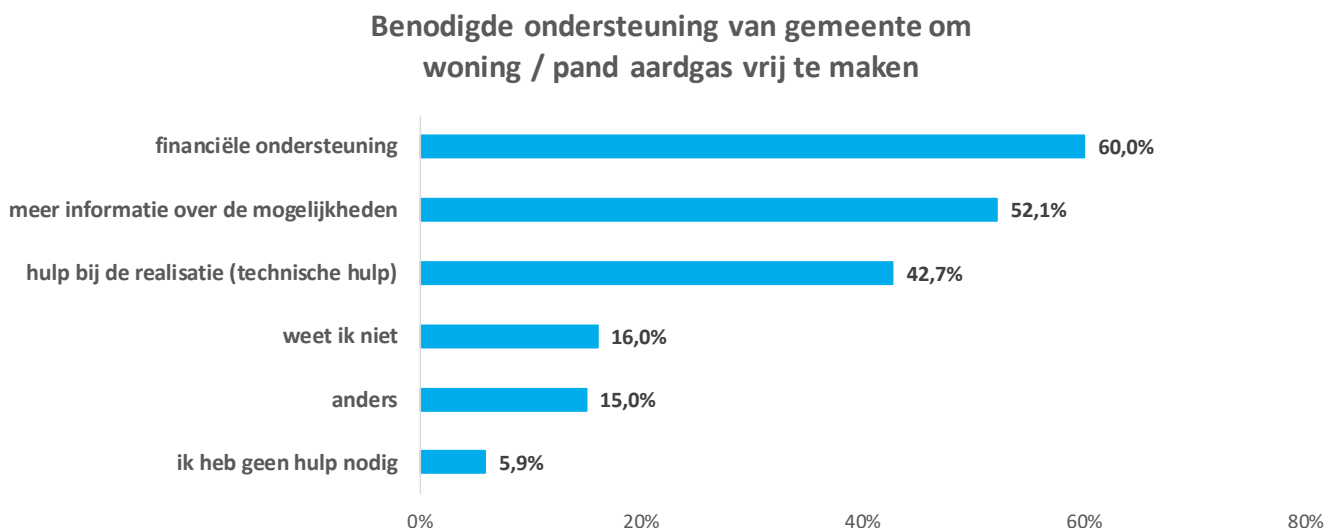
Vervolgens is aan de respondenten gevraagd welke ondersteuning zij van de gemeente nodig hebben om hun woning aardgasvrij te maken. Er waren meerdere antwoorden mogelijk.

Van de gemeente wordt door 60 procent van de respondenten financiële ondersteuning gevraagd om de woning aardgasvrij te maken. Iets meer dan de helft van de respondenten (52,1%) vraagt meer informatie over de mogelijkheden. En 42,7 procent vraagt hulp bij de realisatie (technische hulp). Slechts 5,9 procent van de respondenten geeft aan geen hulp nodig te hebben.

Bij de optie 'anders' hebben 83 respondenten een antwoord gegeven. Deze zijn opgenomen in bijlage I. Hiervan waren een aantal antwoorden onder te brengen bij de opties in onderstaande figuur. Van de overige antwoorden hebben 32 respondenten aangegeven niet van het aardgas af te willen, 11 respondenten geven aan dat dit een zaak van de verhuurder is en 8 respondenten geven aan keuzevrijheid te willen bij de gekozen oplossingen.

**Figuur 29**

Ondersteunings-mogelijkheden door de gemeente bij het aardgasvrij maken van woning / pand in procenten (N = 522)



Of er verschil bestaat tussen de wijken in de gevraagde ondersteuning, is in onderstaande figuur aangegeven. De respondenten uit De Akkers-centrum/Vogelenzang geven voor alle drie de ondersteuningsvormen percentueel vaker aan hieraan behoefte te hebben.

**Figuur 30**

Verskil tussen wijken in gevraagde ondersteuningsmogelijkheden door de gemeente bij het aardgasvrij maken van woning / pand in procenten (N = 406)



Ook is gevraagd op welke manier men mee zou willen denken of meedoen bij de overstap naar de aardgasvrije wijk. Er waren meerdere antwoorden mogelijk.

Bijna de helft van de respondenten (48,9%) geeft aan dat zij vooraf willen weten wat er van hen verwacht wordt. 46,9 procent wil alleen geïnformeerd worden. En 35,9 procent van de respondenten wil meedenken en meedoen tijdens bijeenkomsten. Interessant is ook, dat 3,1 procent aangeeft dat zij als energiecoach kennis willen doorgeven aan burens.

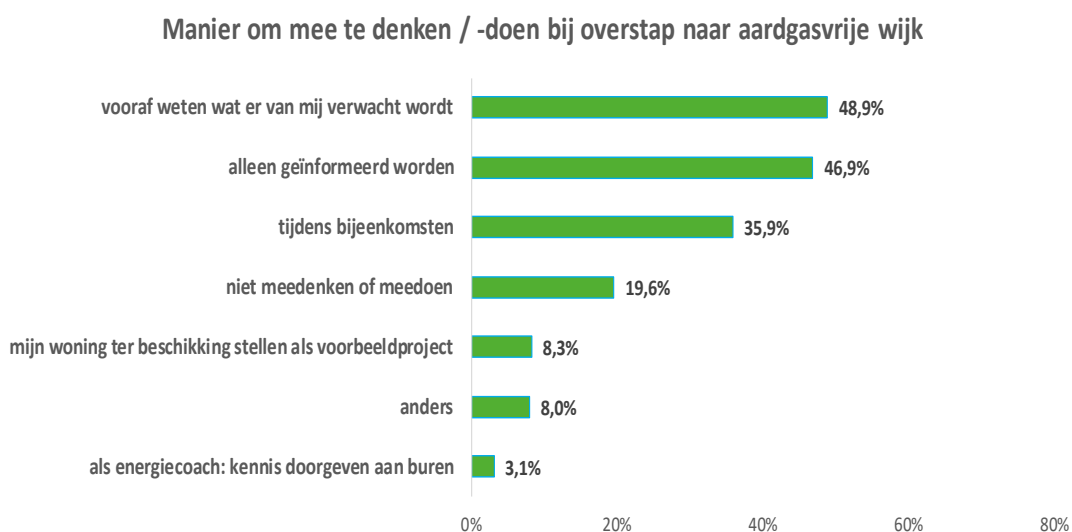
Bij de optie 'anders' hebben 44 respondenten een antwoord gegeven. Een aantal van deze antwoorden was onder te brengen bij de opties in onderstaande figuur en hierin verwerkt. Bij een aantal antwoorden bij de optie 'tijdens bijeenkomsten' werd als toevoeging gegeven, dat vanwege corona er geen fysieke bijeenkomsten bijgewoond kunnen worden.

9 respondenten gaven aan, dat zij dit een gedwongen overstap naar aardgasvrij vinden.

Alle antwoorden zijn opgenomen in bijlage I.

**Figuur 31**

Manier om mee te denken mee te doen bij overstap naar aardgasvrije wijk in procenten (N = 535)

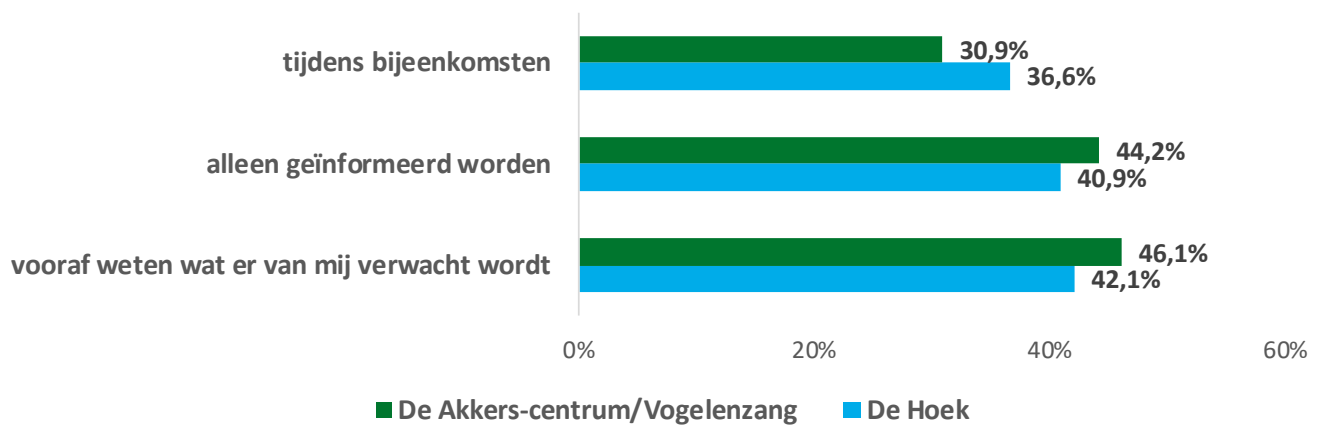


Er blijken ook verschillen te bestaan tussen de wijken in de manieren om mee te denken of mee te doen bij de overstap naar een aardgasvrije wijk. In onderstaande figuur is te zien, dat de respondenten uit De Hoek percentueel vaker aangeven dat zij tijdens bijeenkomsten mee willen denken. Respondenten uit De Akkers-centrum/Vogelenzang geven percentueel vaker aan, dat zij alleen geïnformeerd willen worden en vooraf willen weten wat er van hen verwacht wordt.

**Figuur 32**

Manier om mee te denken / mee te doen bij overstap naar aardgasvrije wijk in procenten (N = 535)

### Verskil tussen wijken in manieren van meedenken/meedoen bij overstap naar aardgasvrije wijk



Aan de respondenten ook gevraagd hoe zij het liefst geïnformeerd willen worden over ontwikkelingen aangaande het aardgasvrij maken van de wijk. De respondenten konden hierop maximaal 2 antwoorden geven.

55 procent van de respondenten heeft aangegeven het liefst per brief geïnformeerd te willen worden over ontwikkelingen aangaande het aardgasvrij maken van de wijk. 38,8 procent wil via een nieuwsbrief per e-mail geïnformeerd worden. Van de respondenten wil 26,1 procent op een bewonersavond komen voor informatie. En 17,6 procent wil dat er iemand bij hen thuis langskomt. Van de respondenten geeft 5,3 procent aan dat zij niet geïnformeerd willen worden.

### Figuur 33

Manier om geïnformeerd te worden over een aardgasvrije wijk in procenten (N = 545)



Aan de respondenten, die hebben aangegeven geïnformeerd te willen worden via een nieuwsbrief per e-mail, via sociale media of waar is aangegeven, dat er het liefste iemand bij hen thuis komt, is gevraagd om contactgegevens aan te leveren.

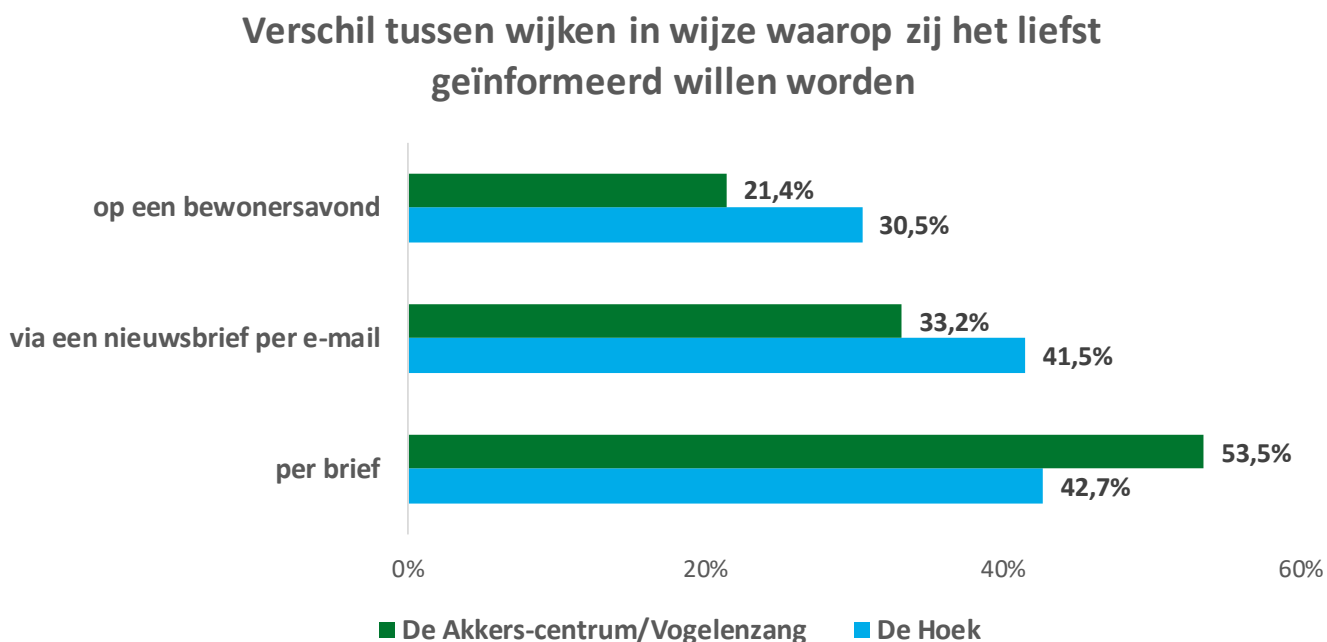
Voor het ontvangen van de nieuwsbrief per e-mail hebben 211 respondenten contactgegevens opgegeven. Voor de sociale media hebben zes respondenten dit gedaan.

97 respondenten hebben aangegeven, dat zij graag willen dat er iemand bij hen thuis langskomt.

Er blijkt verschil te bestaan tussen de wijken in de wijze waarop zij het liefst geïnformeerd willen worden. Respondenten uit De Hoek geven percentueel vaker aan, dat zij op een bewonersavond, of via een nieuwsbrief per e-mail geïnformeerd willen worden. Respondenten uit De Akkers-centrum/Vogelenzang geven percentueel vaker aan per brief geïnformeerd te willen worden. Dit is in onderstaande figuur aangegeven.

**Figuur 34**

Vershil tussen wijken in manier om geïnformeerd te worden over een aardgasvrije wijk in procenten (N = 545)



Aan de respondenten is ook gevraagd of zij op de hoogte willen blijven van ontwikkelingen.

283 respondenten hebben aangegeven dat zij op de hoogte willen blijven van het proces om een aardgasvrije wijk te ontwikkelen.

Voor de wijkbijeenkomst De Hoek op dinsdagavond 11 mei hebben zich 65 respondenten gemeld en hun contactgegevens achtergelaten.

Voor de wijkbijeenkomst De Akkers-centrum / Vogelenzang op dinsdagavond 18 mei hebben zich 123 respondenten gemeld en hun contactgegevens achtergelaten.

In onderstaande figuur zijn in procenten de antwoorden opgenomen op de vraag of respondenten op de hoogte willen blijven van ontwikkelingen.

Iets meer dan de helft van de respondenten (51,9%) wil op de hoogte blijven van het proces.

13,6 procent van de respondenten wil niet op de hoogte blijven.

### Figuur 35

Wel of niet op de hoogte blijven van ontwikkelingen in procenten (N = 545)



Tenslotte is aan de respondenten gevraagd welk advies zij aan de gemeente mee zouden willen geven bij het aardgasvrij maken van de wijk. Op deze vraag hebben 364 respondenten een reactie gegeven. In deze reactie komen de volgende zaken aan bod:

- lage kosten / betaalbaar (131 x). Hierbij wordt zowel over subsidie gesproken, als over dat de 'overheid' alle kosten zou moeten betalen. Gewezen wordt ook op de terugverdientijd van een investering, vooral bij oudere bewoners;
- (alternatieve) mogelijkheden bekijken (70 x). Hierbij wordt verschillende keren naar waterstof verwezen, maar ook meer algemeen, dat de gemeente te snel een keuze maakt voor 1 oplossing, terwijl alternatieven niet zijn onderzocht;
- geen overstap naar aardgasvrij, laten zoals het is (48 x);
- beter onderzoek doen (45 x). Hierbij wordt aangegeven dat er onderzoek moet worden gedaan naar de ervaringen in andere projecten, maar ook naar de (on)mogelijkheden bij bepaalde huizen;
- betrekken bewoners (30 x)). Aangegeven wordt, dat tot nu toe de bewoners onvoldoende betrokken zijn bij de plannen, waardoor draagvlak ontbreekt;
- betrouwbare oplossing (29 x). Inwoners moeten erop kunnen vertrouwen dat de oplossing niet zorgt voor extra kosten en/of problemen, ook niet in de toekomst;
- informatie (29 x). Inwoners vragen om meer informatie, zodat zij beter op de hoogte zijn van wat de transitie voor hen gaat betekenen;
- ervaringen uit buurlanden en andere projecten (28 x). Met name wordt gewezen op het feit dat o.a. in Duitsland juist aardgas gepromoot wordt en op Nederlandse projecten waarbij de ervaringen met aardgasvrije huizen tegenvallen;
- isolatie (28 x). Er wordt op gewezen dat middels goede isolatie het gasverbruik veel verminderd kan worden;
- geen dwang (23 x). Respondenten geven aan, dat de transitie verplicht mag worden. Dat de overstap naar aardgasvrij vooral voor huiseigenaren niet afgedwongen wordt;

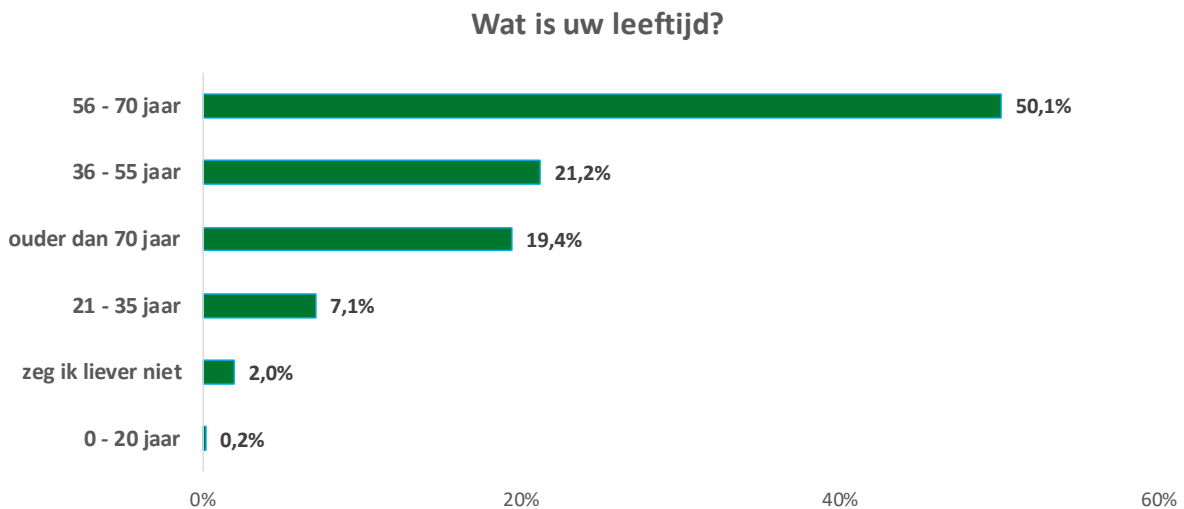


- plan maken (21 x). Gevraagd wordt aan de gemeente om met een plan te komen waarin alle voor- en nadelen duidelijk voor de bewoners zijn aangegeven en waarvan een planning onderdeel uitmaakt;
- duurzaam (18 x). De oplossing moet duurzaam zijn en de bewoners moeten profijt hebben van de genomen maatregelen;
- andere wijken eerst (16 x). Gevraagd wordt waarom er gekozen is voor de betreffende wijken. Zijn nieuwbouwwijken met goed geïsoleerde huizen niet meer geschikt?

## 11. Algemene gegevens

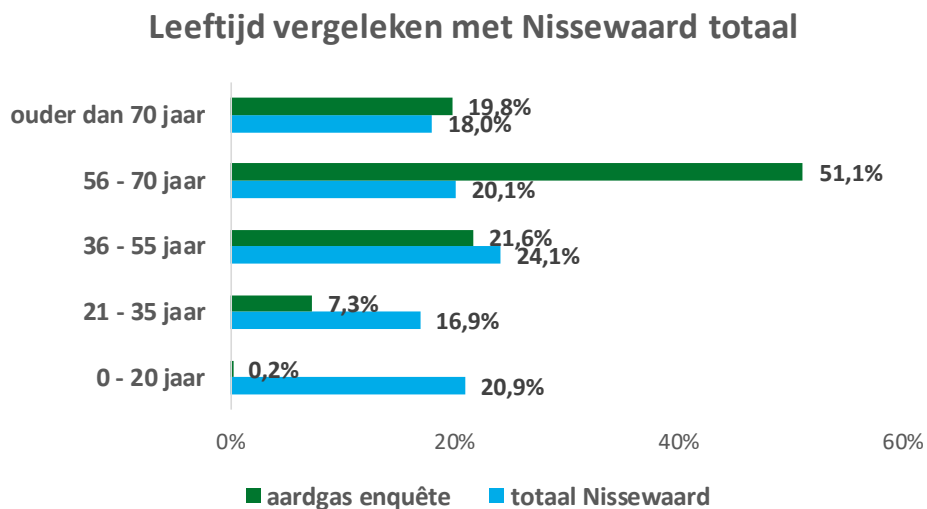
Aan de respondenten wordt gevraagd tot welke leeftijdscategorie zij behoren. De helft van de respondenten is tussen de 56 en 70 jaar oud. Slecht 0,2 procent is 20 jaar of jonger.

**Figuur 36**  
Leeftijdscategorieën respondenten in procenten (N = 547)



Om de representativiteit te kunnen beoordelen is een vergelijking gemaakt met de verdeling van de leeftijden van de inwoners van Nissewaard als totaal. In onderstaande figuur is te zien dat de categorie 56 – 70 jaar ruim is oververtegenwoordigd. De categorieën 21 – 35 jaar en 0 – 20 jaar zijn ruim ondervertegenwoordigd onder de respondenten.

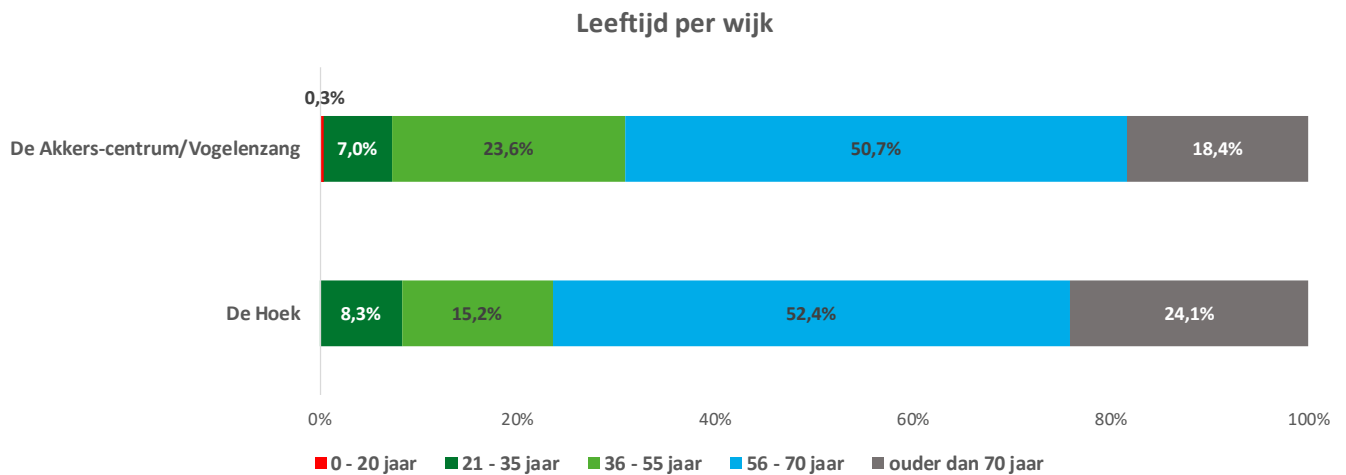
**Figuur 37**  
Leeftijdscategorieën respondenten vergeleken met Nissewaard totaal in procenten (N = 547)



Ook is gekeken of er verschillen bestaan tussen de wijken in de vertegenwoordiging per leeftijdscategorie. Uit de leeftijdsgroep 0 – 20 jaar zijn er geen respondenten uit De Hoek. Percentueel zijn er meer respondenten uit De Hoek in de leeftijdsgroep ouder dan 70 jaar. Uit de Akkers-centrum/Vogelenzang zijn er percentueel meer respondenten uit de leeftijdsgroep 36 – 55 jaar. Dit is in onderstaande figuur aangegeven.

**Figuur 38**

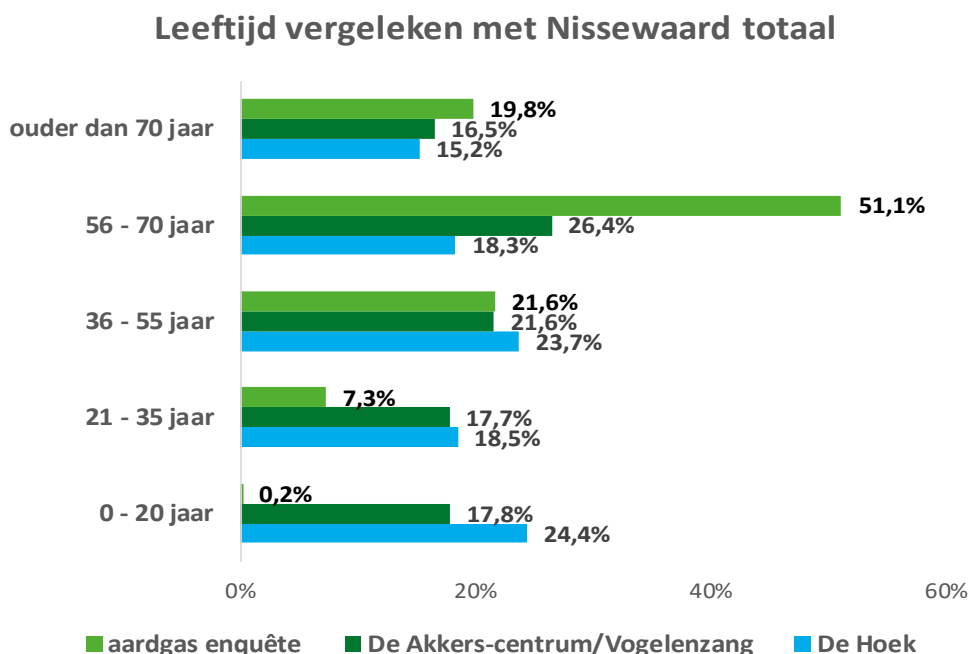
Verskil in leeftijdscategorieën respondenten per wijk in procenten (N = 545)



Daarnaast is nog de vergelijking gemaakt met de leeftijdsverdeling per wijk vergeleken met de totalen van deze wijken in Nissewaard. Dit is in onderstaande figuur aangegeven. In de wijk De Hoek is de leeftijdsgroep van 56 – 70 jaar het meest extreem oververtegenwoordigd.

**Figuur 39**

Vergelijking van de leeftijdscategorieën respondenten per wijk met totalen van Nissewaard per wijk in procenten (N = 545)



## 12. Conclusies

Van de respondenten is iets meer dan twee derde afkomstig uit de wijken De Akkers-centrum / Vogelenzang. Ruim de helft van de respondenten is tussen de 56 en 70 jaar oud. Om te kunnen beoordelen of de leeftijdsgroepen representatief zijn, is de vergelijking gemaakt met de leeftijdsgroepen van de inwoners van Nissewaard totaal. Hieruit blijkt, dat de categorie 56 – 70 jaar ruim is oververtegenwoordigd. De categorieën 21 – 35 jaar en 0 – 20 jaar zijn ruim ondervertegenwoordigd onder de respondenten.

In De Hoek zijn wat meer huiseigenaren en ook bijna 50 procent meer aan huurders van Woningstichting De Leeuw van Putten dan in De Akkers-centrum / Vogelenzang. Ruim twee derde van de respondenten is eigenaar van het huis of pand.

Van alle respondenten heeft 97,8 procent een woning of pand dat is aangesloten op aardgas en wordt gebruik gemaakt van een cv-ketel. Bijna de helft van de cv-ketels zijn vrij nieuw (0 – 5 jaar oud) en maar 7,1 procent van de respondenten heeft een cv-ketel die meer dan 15 jaar oud is. Dit zien we vaker in De Akkers-centrum / Vogelenzang dan in De Hoek.

Huurders van woningbouwcorporatie Maasdelta hebben het vaakst een cv-ketel die 11 – 15 jaar oud is en huurders van woningstichting De Leeuw van Putten het vaakst een vrij nieuwe cv-ketel. Eigenaren van woningen nemen t.o.v. huurders een middenpositie in wat betreft de leeftijd van de cv-ketel.

37,7 procent van de respondenten heeft al maatregelen genomen in verband met klimaatverandering en 45,1 procent van de woningeigenaren heeft dit al gedaan. Respondenten uit De Hoek hebben iets vaker al klimaatmaatregelen genomen dan respondenten uit De Akkers-centrum / Vogelenzang.

Op de vraag welke maatregelen respondenten genomen hebben, heeft 67,2 procent van de respondenten aangegeven in hun woning / pand glas met een betere isolatiewaarde te hebben gerealiseerd. Hetzelfde percentage heeft ledverlichting aangebracht. Iets meer dan de helft van de respondenten geeft aan dat de ervaringen met de genomen maatregelen positief is. 8,9 procent geeft aan dat deze negatief zijn.

Op de vraag wat respondenten doen om minder aardgas te verbruiken geeft 58,4 procent aan dat zij alleen de kamers verwarmen, waar zij zelf zijn en 53,1 procent zet regelmatig de verwarming lager, ook als zij thuis zijn. Een vergelijking tussen de wijken levert weinig verschil op.

De eerste gedachte bij dat de wijk overgaat op duurzaam verwarmen zonder aardgas is voor 38,6 procent van de respondenten, dat dit geen goed idee is. Deze gedachte komt vaker voor bij respondenten uit De Hoek, dan bij respondenten uit De Akkers-centrum/Vogelenzang.

In een open vraag is aan de respondenten gevraagd welke vragen zij hebben bij het aardgasvrij maken van de wijk. Hierop is door 150 respondenten aangegeven, dat zij vragen hebben over de kosten hiervan.

Ook bij de vraag naar welke zorgen men zich maakt bij het aardgasvrij maken van de woning of pand geeft 89 procent van de respondenten aan dat zij zich zorgen maken over de kosten.

Ruim de helft van de respondenten maakt zich ook zorgen over of de oplossing wel betrouwbaar is, over de geluidsoverlast en het ruimtebeslag van een warmtepomp, of zij in dit traject een keuze hebben en of zij hun huis nog wel verwarmd krijgen.

Vooral over de kosten en over of het huis nog warm te krijgen is zijn deze zorgen vaker genoemd in De Hoek, dan in De Akkers-centrum/Vogelenzang.

Aan de respondenten zijn een aantal stellingen voorgelegd over nieuwe warmteoplossingen. Van de respondenten geeft 63,6 procent aan dat zij de voorkeur hebben voor de oplossing met de minste aanpassingen aan de gebouwen. 51,3 procent kiest voor de oplossing met de minste gevolgen voor de openbare- en ondergrondse ruimte.

Respondenten vinden een betaalbaar aanbod het meest belangrijk bij het aardgasvrij maken van de woning. Respondenten uit De Hoek vinden, dat de woning warm is het meest belangrijk en de respondenten uit De Akkers/Vogelenzang vinden een betaalbaar aanbod belangrijker.

Ook is gevraagd naar welke voorwaarden respondenten stellen bij een investering in het aardgasvrij maken van de woning. Bijna de helft van de respondenten geeft aan dat zij niet bereid zijn om hierin te investeren of hiervoor een huurverhoging te krijgen. De respondenten uit De Hoek geven dit vaker aan, dan respondenten uit De Akkers-centrum / Vogelenzang. Respondenten uit De Akkers-centrum / Vogelenzang stellen als voorwaarde, dat zij meer informatie krijgen over de mogelijkheden.

Op de vraag welke ondersteuning men wil krijgen van de gemeente wordt door 60 procent van de respondenten aangegeven, dat zij financiële ondersteuning willen krijgen. Respondenten uit De Akkers-centrum / Vogelenzang geven vaker aan dat zij financiële ondersteuning willen krijgen, meer informatie over de mogelijkheden en hulp bij de realisatie (technische hulp).

Op de vraag op welke manier men wil meedenken of meedoen bij de overstap naar een aardgasvrije wijk geeft bijna de helft van de respondenten aan, dat zij vooraf willen weten wat er van hen verwacht wordt. 46,9 procent van de respondenten wil alleen geïnformeerd worden. Deze manieren van meedenken of meedoen worden vaker genoemd door respondenten uit De Akkers-centrum / Vogelenzang, dan door respondenten uit De Hoek.

Ruim de helft van de respondenten wil het liefst per brief geïnformeerd worden. Dit wordt het vaakst door respondenten uit De Akkers-centrum / Vogelenzang aangegeven. 5,3 procent wil niet geïnformeerd worden. Respondenten uit De Hoek willen vaker via een nieuwsbrief per e-mail en op een bewonersavond geïnformeerd worden.

Voor het ontvangen van de nieuwsbrief per e-mail hebben 211 respondenten contactgegevens opgegeven. Voor de sociale media hebben zes respondenten dit gedaan.

96 respondenten hebben aangegeven, dat zij graag willen dat er iemand bij hen thuis langskomt.

### **Eindconclusie**

Er bestaat veel weerstand tegen het aardgasvrij maken van de aangegeven wijken. De weerstand komt o.a. voort uit onduidelijkheid over de kosten, gebrek aan informatie hierover en over de consequenties van de transitie voor bewoners, zowel in huis, als in de omgeving.

## 13. Bijlage I Antwoorden Open Vragen

### 13.1 Antwoorden Open Vraag 8

#### Positief

Alle verlichting is vervangen door ledlampen.

Als het financieel mogelijk is, instappen verder verduurzamen.

Ben minder gas en stroom gaan verbruiken.

Besparing op de energierekening. Comfortabel woongenot.

Betaal minder voor elektrisch.

Bij koud weer blijft de binnentemperatuur nagenoeg gelijk, zomers lekker warm. Lagere energiekosten in vergelijking met de burens.

Bijv. met radiatorfolie en isolatie om m.n. kachelbuizen. En onder mijn deuren, merk ik dat m.n. de kosten gedaald zijn.

De aangevinkte maatregelen heb ik zelf niet genomen. Tijdens de bouw van de woning in 1985 zijn die reeds gedaan.

De genomen maatregelen zijn al jaren gelden genomen en hebben een bijdrage geleverd aan minder verbruik.

De meeste aanpassingen (dubbel glas en isolatie) waren al gedaan tijdens de bouw van dit huis.

Alleen de cv en het elektrisch koken is nieuw en de ledlampen besparen geld.

Deel van de maatregelen waren reeds sinds de bouw aanwezig.

Door aanschaf van zonnepanelen laag energieverbruik.

Door vloerverwarming en door nieuwe puien met HR++ glas duidelijk minder gasverbruik. Overal ledverlichting en tijd klokken hebben gezorgd voor duidelijk minder stroomverbruik.

Een aantal maatregelen is al bij de bouw gerealiseerd, bij elke volgende stap kijken we naar de milieu-impact. Wat binnenkort zal worden vervangen, is het dubbele glas voor een versie met een nog beter isolerend vermogen. De aanpak zal verder stapsgewijs plaatsvinden, maar moet financieel niet de spuigaten uitlopen.

Een tour de France wordt ook niet op één dag gereden. Je kunt ook in etappes je eigen woning gaan verduurzamen. Toen ik in 2000 mijn woning had gekocht, had ik alleen vloerverwarming in mijn woning laten installeren. En dat gaf enorm veel comfort. In 2010 heb ik alle ramen en deuren vervangen en in 2020 afgelost op vrijwillige basis. En dat zie je terug op je energienota.

Energie besparing op stroom en gas.

De energierekening is naar beneden. De woning is vochtiger doordat de bovenlichten zijn vervangen door ventilatie strips. Deze aanpassing is waarschijnlijk tegen inbraak en niet voor het milieu uitgevoerd.

Gas is een hele schone brandstof. Importeer het uit het buitenland. Ik wil niet meedoen met boekhoudkundige trucjes om in Nederland nog 1.000.000 woningen te bouwen, waar 25.000.000 mensen in gaan wonen, die voor nog meer vervuiling zorgen.

Genoeg gedaan

Genomen maatregelen schelen in elektriciteitsverbruik.

Genomen maatregelen schelen in verbruikskosten.

Heeft met financiën te maken.

Het is niet handig dat ik me alleen maar kan aanmelden als ik eerst deze vragenlijst doorloop. Ik woon heel ergens anders, maar op zichzelf ben ik positief over duurzaamheidsmaatregelen.

Het niet nemen van meer maatregelen heeft met financiën te maken.

Het zorgt voor minder gas- en stroomverbruik.

Huis is bij de bouw in 1983 al voldoende geïsoleerd.

Ik ben eigenaar van Snackbar De Smickelhoek, Zwanenhoek 84 3201HS Spijkenisse. Onze bak wand bakt op gas en onze bak wand is ook pas twee jaar oud. Het heeft mij kapitaal gekost. En ik heb geen geld voor een nieuw elektrische bak wand. Wij zien ook niks in gasvrij.

Ik ben tevreden over mijn investering. Helaas kan ik meer rendement halen, als de gemeente wat aan hoge bomen gaat doen. Dit gaat ten koste van de opbrengst van mijn zonnepanelen.

Ik ben tevreden, wij scoren ruimschoots binnen het gemiddelde.

Ik gebruik nog maar 750 m<sup>3</sup> gas per jaar en ongeveer neutraal elektriciteit. Dat geeft een energierekening van 67 euro p/m.

Ik heb een tussenwoning, mijn energie verbruik is lager dan het gemiddelde verbruik van een flat.

Ik heb genoeg uitgegeven aan duurzame maatregelen. Als er nog meer gedaan moet worden om aardgasvrij te wonen, dan mag de gemeente dit gaan betalen, ik heb genoeg geïnvesteerd.

Ik heb op eigen gelegenheid zonnepanelen gekocht, omdat mijn spaargeld op de bank niets opbrengt. Zo ook isolatie van de vloer/kruipkelder. Dit levert mij geld op. Heeft geheel niets met het klimaat te maken, ik sta ook niet achter de klimaatmaatregelen. Ik denk dat wat er gebeurt een natuurlijk iets is, waar wij geen invloed op hebben.

Ik heb vloerverwarming en inductie koken aangelegd vanuit het oogpunt van comfort, daaraan voldoet het. Dit heb ik niet gedaan vanwege het klimaat.

Ik leef prima, geen last van jou en de energierekening is goed.

Ik neem geen verdere maatregelen, want ik ben op zoek naar een andere woning. Zolang ik niet weet wat de plannen zijn doe ik niets.

Ik probeer zuinig om te gaan met energie, dus met kosten, kosten die steeds hoger worden door belasting en heffingen.

Ik vind het meer dan voldoende. Van het gas af vind ik onzin.

Ik vind zelf dat ik genoeg maatregelen heb genomen. Ben van mening dat niet de bewoners het probleem veroorzaken van de CO<sub>2</sub> maar de fabrieken en grote zeeschepen (grootste cruiseschip stoot evenveel uit als 260 miljoen auto's in heel Europa per jaar), dus pak de grote uitstoters aan en niet de kleine.

Ik wil de tocht buiten de deur houden en dat is mijn enige prioriteit.

Ik zie niet welke maatregelen nog tegen de kosten opwegen om te nemen.

Ik zou heel graag willen dat deze woning geïsoleerd wordt en alle ramen dubbel glas/HR glas krijgen. Immers niet persé iets van de spouwmuur of vloerisolatie. Vanwege thuiswerken veel gestookt.

Isolatie geeft niet bepaald een verbetering in comfort en in kostenreductie van gasverbruik.

Daarentegen zonnepanelen geven wel een merkbare kostenreductie en de mogelijkheid van saldering met de terug levering van de extra Kilowatts.

Je doet wat je kan.

Kijkend naar het gasverbruik gebruik ik nog geen 900 m<sup>3</sup> op jaarbasis, wat tot gevolg heeft dat een andere vorm van verwarmen gezien de kosten/baten geen enkele meerwaarde heeft. Daar komt nog bij dat vanwege al die besparende aspecten de ketels daar elektronisch op zijn aangepast, wat storingen tot gevolg heeft. Een duidelijk voorbeeld van dit soort aspecten vind je ook terug in de autobranche!!

Koken op inductie vind ik erg prettig. Ik kan er goed mee overweg. Ledlampen ook prima.

Kosten technisch goedkope maatregelen met veel profijt.

Kunststof kozijnen en deuren geplaatst.

Qua kosten is het voordeliger en dat is natuurlijk altijd fijn in deze toch al moeilijke tijden en dure huurprijzen.

Lage energierekening.

Lagere energiekosten.

Ledverlichting is een goed alternatief voor de gloei en halogeenlampen. (2x)

Meer maatregelen zijn voor mij niet nodig. Ik gebruik bijzonder weinig gas op jaarbasis. Ik heb pas mijn hele huis laten opknappen, stuken, nieuwe hoog rendement radiatoren op de begane grond aangebracht, nieuwe vloeren en ik kook elektrisch. Om mijn woning geschikt te maken om aardgasvrij te worden is dat wederom een grote investering c.q. verbouwing waar ik geheel niet op zit te wachten en die ik er totaal niet uit haal, gelet op het geringe te behalen voordeel wat ik geniet met een andere warmtebron.

Mijn gas- en elektra verbruik liggen al op een laag niveau. Vorig jaar vloerisolatie aan laten brengen. Eerder al gekeken naar zonnepanelen. Echter niet gedaan vanwege prijs/ terugverdientijd.

Mijn huis wordt door warme lucht verwarmd via een cv installatie op zolder.

Minder gas en minder elektrische stroom.

Om de stookkosten zo laag mogelijk te maken.

Pand betreft driekamer hoekwoning met aanbouw van 12,5 vierkante meter. Volgens cijfers van Eneco gebruiken wij 300 tot 400 kubieke meter minder gas per jaar dan voor een hoekwoning zonder aanbouw gebruikelijk is.

Positief, maar wij gaan geen warmtepomp nemen, misschien elektrisch koken als wij zonnepanelen nemen en vloerisolatie.

Positief. Deze maatregelen heb ik uit eigen beweging gedaan.

Te weinig inhoudelijke achtergrond om te kunnen beslissen wat een goede vervolgstap zou kunnen zijn.

Verbruik gas en stroom is een heel eind verminderd.

Vind dat we al aardig geïnvesteerd hebben zonder subsidie.

Voor ons ok zo, De kosten voor energie zijn overzichtelijk en normaal.

Vorig jaar hebben we alle kozijnen en deuren vervangen door geïsoleerd aluminium i.c.m. kunststof en HR++ glas. Dit scheelt in de koude maanden tussen de 35 en 45% op ons gasgebruik.

Wat betreft zonnepanelen en dubbelglas ben ik tevreden . MAAR ik wil ABSOLUUT NIET?NOOIT van het gas af!!!!!!

We zijn blij, met name met de zonnepanelen, deze werken kostenbesparend.

Wij hebben al een vrij laag gasverbruik en we zijn niet van plan om met onze AOW een groot bedrag te gaan moeten lenen, om van het gas af te moeten, temeer omdat er een schoner alternatief is, namelijk over te stappen op waterstof. En als ik om mij heen kijk zijn er dus mensen die zonnecollectoren op het dak leggen en dan een houtkachel gaan stoken, waardoor precies het tegenovergestelde bereikt wordt.

Wij hebben al geïnvesteerd in A+++ glas en de radiatoren voorzien van folie en we koken elektrisch, de verwarming houden wij in de winter op maximaal 21 graden en gewoon deuren dichthouden.

Wij hebben gedaan wat voor ons financieel gezien mogelijk is. Meerdere maatregelen zijn voor ons financieel niet haalbaar.

Wij werken met de genomen maatregelen mee aan minder energieverbruik en dus aan verbetering van het milieu (minder uitstoot). Maar ook heel belangrijk is, dat daardoor uiteindelijk de energiekosten lager worden. Vooral door de zonnepanelen en de ledlampen is dat goed merkbaar. Ik ben wel nieuwsgierig naar verwarming op een andere manier en elektrisch koken, maar ik ben bang dat dit veel gaat kosten en ik ga deze zomer met pensioen. Dus wij hebben zorgen over (te ) grote investeringen die wij niet kunnen terugverdienen!

Wij zijn nu bezig m.et kunststofkozijnen met HR++ glas, dit wordt nog dit jaar gerealiseerd.

Ik wil doen wat ik financieel kan dragen.

Zeer energiezuinig

Zelf stroom opwekken door zonnepanelen vind ik een goede zaak.

Zonnepanelen doen wat ze moeten doen. Het grote raam is HR +++.

Zonnepanelen leveren direct geld op.



Zonnepanelen zijn de toekomst om eigen elektra voorziening op te wekken, alleen is het jammer dat de gemeente hier geen rekening mee houdt, omdat zij zeggen dat ze geen bomen gaan kappen voor zonnepanelen, maar dan stimuleer je de mensen ook niet, die een behoorlijke investering hebben gedaan en dit in de toekomst ook hopen terug te verdienen. In mijn geval heb ik extra panelen moeten nemen in verband van veel schaduw op mijn dak door bomen van 28 meter hoogte, waar niets aan gedaan wordt. Als je ze  $\pm 10$  meter zou inkorten (zijn ze nog steeds 18 meter hoog) of kappen en nieuwe bomen zou planten, zouden er veel meer mensen van hun zonnepanelen kunnen profiteren. En als het goed is doen we dit allemaal voor het milieu en een mooie toekomst. Zoveel mogelijk elektrisch is een prima alternatief voor koken en warmwater. Isolatie waar mogelijk is prima.

### Positief en ik zou nog wel meer willen doen

Als de kosten rendabel zijn zou ik wel meer duurzamer willen leven in huis, zoals zonnepanelen, elektrisch koken, inductie, warmtepomp, maar alles bij elkaar gaat dat mij wel heel veel kosten, wat ik niet heb.

Benedenverdieping van HR++ beglazing voorzien, inclusief nieuwe kozijnen.

Beter milieu voor m'n kinderen.

Dak isoleren.

Dit zijn redelijk eenvoudige maatregelen.

Er kunnen veel meer zonnepanelen op ons huis gezet worden (Harpstraat 21). Puntdak en groot plat dak op zuid gelegen. Eventueel een zonneboiler. H++++ glas plaatsen. Zelf uitgerekend met gemiddelde opbrengst per jaar bij volledige belegging van zonnepanelen op - rond de 4000kWh eigen stroom opwekking. Nu met 6 panelen max 16kWh.

Er zijn nog steeds mogelijkheden over om te isoleren en daardoor te besparen.

Extra dubbel glas.

Gemiddelde verbruik van mensen ligt vele malen hoger dan bij ons, er valt veel te winnen als mensen ook gewoon bewust omgaan met hun verbruik.

Graag een door de overheid uitgewerkt plan om dit voor onze woning te realiseren (zij weten hoe de huizen gebouwd zijn). Dit gecombineerd met een aanbod van een bedrijf/ bedrijven, die dit gaan realiseren. Gelijk voor heel de wijk of i.i.g. voor degenen die mee willen doen.

Graag zonnepanelen, maar daar moet toestemming voor zijn.

Het huis verwarmen met aardwarmte. En douchen met een daarvoor geschikte boiler.

Het kan altijd beter... maar tegen welke kosten / investeringen...? Als verdere maatregelen een lange terugverdientijd (laten we zeggen > 10 jaar) gaat kosten, is het voor ons niet 'zinnig'. Wij zijn samen van de 'gepensioneerde' generatie en kunnen nu zonder subsidies en toeslagen goed rondkomen.

(Hopelijk worden de pensioenen na 10-15 jaar eindelijk ook weer eens geïndexeerd..?!). We wonen nu ruim 30 jaar in 'de Hoek'. Met de huidige huizenprijzen en huren is verhuizen voor ons niet mogelijk. Buiten het feit dat er niet eens andere betaalbare woningen beschikbaar zijn. Dus we hopen nog lang in onze huidige woning naar tevredenheid te kunnen blijven wonen met het huidige woongenot én tegen de huidige energie kosten. Tot slot, op het lijstje maatregelen van de vorige vraag hebben wij nog een paar aanvullingen n.l. Infra Rood 'bijverwarming'. Door de aanleg in 2018 van de vloerverwarming op de begane grond kon de watertemperatuur van de cv-ketel een stuk lager gezet worden. Dit had tot gevolg dat de radiatoren op de 2 bovenverdiepingen niet voldoende de ruimtes op temperatuur hielden. Omdat we in 2015 al zonnepanelen hadden aangeschaft hebben we IR-straalkachels als bijverwarming aangeschaft, die alleen aangaan als we langdurig boven zijn. Verder hebben we ook in 2018 een nieuwe 'gasvrije' keuken geïnstalleerd met inductie koken en een Quooker combi kraan voor warm/heet water.

Het levert ook meer wooncomfort op.

Ik ben begaan met de wereld en wil daarom best verbeteringen aanbrengen en hierin investeren wanneer het in onze ogen zinvolle veranderingen zijn.

Ik ben een voorstander van eventuele zonnepanelen op het dak met aansluiting naar de woningen, ik ben geen voorstander van elektrisch koken.

Ik denk aan de aanschaf van zonnepanelen, vervanging van de Velux dakramen door ramen/glas met een hogere isolatie. Aanschaf van een pellet kachel i.v.m. verwarming woonkamer/keuken.

Ik denk wel na over dingen, maar dat is niet genoeg. Misschien zonnepanelen.

Ik merk nu nog niet direct verschil, maar hoop het uiteindelijk wel te gaan merken: op zowel mijn kosten, als ook in comfort.

Ik wil wel meer doen, maar alles kost een hoop geld. Volgende stap is zonnepanelen, maar helemaal van het gas af is bijna niet te doen.

Ik zou graag een advies hebben over spouwmuurisolatie (vervanging van de aangebrachte isolatie bij de bouw), makkelijke isolatie van kritische punten in het dak en vervangen van dubbel glas in de bestaande kozijnen en ramen.

Ik zou graag een warmtepomp/luchtventilatiwarmtepomp of een hybride warmtesysteem willen dat op waterstof werkt.

Investering van de zonnepanelen heb ik binnen 4 jaar terugverdiend.

Liever vandaag dan morgen van het gas af.

Meer isolatie bijv. in aangebouwde schuur.

Mits het kosten besparend is.

Mogelijk vloerisolatie en zonnepanelen.

Mogelijk zonnepanelen.

Natuurlijk willen wij groen/gasvrij, maar alleen als de lasten betaalbaar blijven voor huizenbezitters, ten opzichte van huurwoningen.

Nog meer isolatiemaatregelen, zoals het dak en onder de vloer.

Om aardgasvrij te worden zullen er in de toekomst dure en duurzame veranderingen doorgevoerd moeten worden, nu is het financieel - ondanks subsidie - niet te bekostigen, zonder jezelf in de schulden te steken. Bijv. senioren die nu zonnepanelen aanschaffen, moeten investeren, echter de kosten zijn hoger dan de opbrengst. Op de schuurdaken zou je "sedum" aan kunnen brengen, echter het kostenplaatje geeft dan toch weer de doorslag om het uit te stellen.

Oude cv-ketel vervangen door een warmteterugwinning systeem.

Persoonlijk staan wij open voor veranderingen, die het woongenot niet ter nadelen komen, maar het klimaat bevorderen.

Ramen en kozijnen afkitten i.v.m. tocht.

Sommige elementen zaten al in het huis en andere zijn aangebracht.

Tuindeur en voordeur vervangen met dubbel glas ( HR ++ ) in de nieuwe deur.

Vloerverwarming.

Vloerverwarming en betere isolatie onder de ramen.

Wanneer ik de kosten niet uitsluitend uit eigen vermogen, maar door een voordelige lening zou kunnen regelen.

Warm water en verwarming via warmtepomp Nu warmte via airco.

Warmtepompen zijn veel te duur i.v.t. cv-ketels.

We hebben al zonnepanelen. We gaan in juni starten met verbouwen: nieuwe kozijnen, triple glas, spouwmuurisolatie, vloerisolatie, vloerverwarming. Van op gas koken naar inductie, Cooker met beneden een elektrische boiler, zodat de kachel niet steeds hoeft aan te slaan. We hebben een verlaagd plafond gemaakt op zolder. Het laatste zou zijn de cv-ketel eruit, maar die is nog vrij nieuw en ik ben nog niet helemaal tevreden over de warmtepompen. Stedin komt ons overzetten van 35 naar 3 kWh 25. Kortom al volop bezig.

We willen de cv-ketel vervangen door een warmtepomp, maar dit is ons 3 jaar geleden door een adviseur nog afgeraden, omdat ons gasverbruik zo laag is, dat er geen financiële voordelen aanzaten voor ons, ten opzichte van de kosten van het installeren. Een elektrische kookplaat zou voor ons wel een mooie aanpassing zijn om minder aardgas te verbruiken.

We zijn aan het kijken voor isolatie onder de vloer. Alleen daarvoor zijn de kosten hoog en subsidie is pas mogelijk bij minimaal 2 aanpassingen.

Wij gebruiken infrarood panelen als hoofdverwarming.

Wij hebben er geen moeite mee om van het gas af te gaan en bijvoorbeeld zonnepanelen te nemen.

Wat ons vooral tegenhoudt zijn de kosten en m.b.t. van het gas af, de ontwikkelingen en kwaliteit t.o.v. gas.

Wij zouden graag een warmtepomp willen en verder verduurzamen waar mogelijk.

Wij zouden graag zonnepanelen op ons eigen grote dak willen plaatsen.

Wil willen graag op inductie gaan koken, maar dan moet mijn meterkast veranderd worden.

Woonbron doet het niet.

Woonzorg Nederland heeft onlangs de woningen gerenoveerd, maar jammer genoeg geen zonnepanelen aangebracht, bijvoorbeeld. Verder is er een gezamenlijke cv-ketel en bepaalt de verhuurder de energieleverancier. Ik zou daar graag zelf de keus in hebben (groene energie).

Zonnepanelen en elektrisch koken wil ik binnenkort realiseren.

Zonnepanelen, maar dit is relatief kostbaar.

Zou nog wel zonnepanelen willen en op inductie gaan koken, nieuwe kozijnen en overal HR glas, maar de aanschafkosten zijn te hoog en ik weet niet hoe of welke subsidie daarvoor mogelijk is.

Zou wel zonnepanelen willen en de beneden uitbouw verbeteren met isolatie. Ik zit wel in een transitieperiode, waarin wij willen gaan verhuizen, dit maakt beslissingen lastiger.

### **Ik ben (nog) niet tevreden**

Alles wordt afgebroken in de natuur. Er is een heel groot probleem gecreëerd en daar doet Nissewaard aan mee met alles kappen wat mooi was. Alles voor BBB...

Dat het veel geld kost.

De cv-ketel is te oud en volgens mij te duur in gebruik.

De Leeuw van Putten heeft tot nu toe nog niets gedaan, behalve het vervangen van het mechanische ventilatiesysteem door een zelfdenkend exemplaar. Dit werkt overigens ook raar, want het slaat te pas en te onpas op hol en moet dan terug geregeld worden. MAAR...dat de LvP hier nog niets gedaan heeft, is niet zo verwonderlijk. Want u denkt dat de Rigolettostraat in Vogelenzang-zuid ligt. Helaas, te uwer informatie: de wijk Vogelenzang bestaat uit 2 delen Zuid en Noord met de metro-uitloopbaan als scheidslijn. Blijft u zich vooral op Zuid richten en sla Noord graag over. Ik hoef ook geen correspondentie meer van u. Spaart tijd en geld!!

De woning is heel slecht geïsoleerd, waardoor het erg tocht, veel vochtproblemen, in de winter is er ijsvorming aan de binnenkant van de ruiten in de voor- en achterdeur, ook is er een vochtprobleem in de kruipruimte (Woonbron plaatst hier piepschuim tegen de fundering, die al doorweekt is om het probleem op te lossen. Dit is geen echte oplossing natuurlijk. Het opwarmen van verschillende ruimten is ook niet goed. Ze blijven best koud.

De woningen kunnen beter worden geïsoleerd.

Deze verandering gaat me dan ook geld kosten, wie komt mij dan tegemoet! Het Rijk, de gemeente Spijkenisse? We zullen wel zien. Ik denk de burger zelf!

Deze woningen zijn uit 1984, er zijn veel dingen niet nagekeken of vervangen/ aangepast.

Dubbel glas is oud en alleen op de benedenverdieping. De zolder is niet geïsoleerd. In de kamer voor tocht het.

Dubbelglas aan de voordeur aanbrengen. De zijmuur van het huis isoleren.

Er is geen vergelijkingsmateriaal en de commercie trommel die rammelt wel, maar uiteindelijk kost het veel geld en zien we er weinig van terug.

Er wordt te vaak een hiep-hiep-hoera verhaal voorgespiegeld, dat later alleen maar stress en kosten oplevert voor diegenen die erin meegingen. De schuldvraag wordt dan vaak afgeschoven op anderen, nieuwe ontwikkelingen of onvoorziene omstandigheden. Vaak wordt ook geschermd met de slogan "het kost u niets", die vaak een lokkertje lijkt. Ik refereer aan de woonwijken die gas loos zouden worden opgeleverd en nog steeds in de opbouwfase hangen en waarbij bewoners niet gehoord worden. Ook het dramkarakter gaat mij enigszins tegenstaan. Tevens vind ik dat erg veel wordt geleund op de burger en de grote energie slurpende industrie wekomt met een soort gedoogbeleid. Er zijn wel mogelijkheden om meer te isoleren, vloer isolatie, het gehele dak renovatie (isolatie). Maar de besparingen wegen niet op tegen de kosten.

Geen vloerisolatie, geen dakisolatie, geen spouwmuurisolatie, wel oude isolatie aangebracht tijdens de bouw van dit pand, maar niet doeltreffend, dubbel glas is na 15 jaar uitgewerkt, dus niet functioneel meer.

Gewenst: vloerisolatie vanwege vochtige kruipruimte en/of vloerverwarming.

Het huis moet nog veel beter geïsoleerd worden, maar dat kost veel geld.

Er kunnen nog aanvullende maatregelen genomen worden

Ik ben zelf bouwvakker en deze woningen hebben nog wel wat aandacht nodig.

Ik heb sterke twijfels of het echte groene stroom is (waar is het bewijs?).

Ik wil graag grotere investeringen doen, maar hiervoor heb ik nu geen financiële draagkracht.

Ik wil mogelijk nog vloerisolatie nemen om het wooncomfort te verbeteren. Ook denken we over zonnepanelen. Wat we NIET willen, is van het aardgas af. Ik heb net een nieuwe ketel voor 2500 laten installeren en ik heb geen interesse in ombouw van mijn huis, waar in totaal gemiddeld €40.000 aan kosten zitten verbonden om een warmtepomp/isolatie aan te brengen, als vervanger voor aardgas. Daar komt bij dat de energierekening dan ook door het dak gaat.

Ik wil weten wat ik nu met mijn cv-ketel moet doen. Deze moet worden vervangen.

Ik zie wel leuke initiatieven over zonnepanelen voorbij komen via collectieve inkoop, maar zelfstandig shoppen komt vervolgens goedkoper uit. Dat is vreemd. Daarnaast zie ik helemaal geen initiatief om opgewekte energie van zonnepanelen, centraal in de wijk op te kunnen slaan. Onze straat is bijzondere goed vertegenwoordigd als het gaat om zonnepanelen.

Ik zou wel meer willen doen, maar grote aanpassingen kosten te veel.

In de slaapkamers en keukens giert/fluit de wind soms heel erg door de kieren en moet altijd de verwarming hoger. Normaal hebben we nooit de verwarming aan in de slaapkamer, maar in de winter bij harde wind moet het helaas wel.

Isolatie van de woning is voor verbetering vatbaar.

Kosten baten staan niet in verhouding.

Ledverlichting aangebracht en dus minder verbruik op mijn rekening en groene stroom via de energieleverancier.

Mijn woning is van 1985 waarbij de vloer enigszins is geïsoleerd. Ook de muren waren enigszins geïsoleerd. Ik geloof niet in veel besparing, want mijn gasverbruik is t.o.v. een standaard tussenwoning al laag.

Moet meer doen, maar weet nog niet wat en welke kosten daarmee gemoeid zijn.

Nog te weinig stappen ondernomen.

Voel er weinig van.

Wat zijn de kosten voor de inwoners als zij over stappen op andere bronnen?

We moeten van het gas af, maar ik heb vorig jaar een nieuwe cv-ketels gekregen op gas. Dat vind ik raar.

Weet nog niet als we dit doen of het voordeel op levert?

Zou graag dubbelglas, zonnepanelen en een warmwaterpomp willen hebben.

### Negatief

Aardgas is de schoonste brandstof dus gewoon houden en niks warmtepompen en de burger op onnodige kosten jagen, schandalig gewoon.

Boeit me allemaal geen kenker. Wij moeten ook leven van alle negatieve invloed van de vorige generaties.

De meeste zaken zijn reeds gedaan, nu wilt de overheid dat ik dat opnieuw ga doen...

Deze huizen in De Hoek zijn van 1981, zeer slecht geïsoleerd en deze wijk is de 1e wijk die jullie aardgasvrij willen maken. Wat mag dat gaan kosten? En duidelijk is dat met de huidige aardgasvrije pompen dit niet haalbaar is en er een kostenplaatje aan zit, wat niet op te brengen is. Al deze huizen moeten eerst geïsoleerd worden, wat eigenlijk te duur wordt. Dus gemeente Nissewaard, hoe denk u dat de bewoners in deze achterstandswijk van Spijkenisse, door jullie gecreëerd, dit op moeten kunnen brengen? Jaren waren wij de wijk, waar niets aan gedaan werd, alles ging naar de duurdere wijken en nu mogen wij als experiment voor jullie deze kosten ophoesten... dus nee gemeente Nissewaard, hoe ik er over denk is nu wel duidelijk en met mij velen. En als u de resultaten landelijk zou bekijken om oude huizen aardgasvrij te maken, dan ziet u dat dit negatief uitpakt.

Duitsland en Frankrijk gaan over op aardgas en benoemen deze als groene energie en wij moeten van het gas af met alle mogelijke kosten voor de samenleving en particuliere huizenbezitters.

Waanzin ten top. Alles moet wijken voor de groene klimaatmaffia, waarbij Nederland als het braafste landje de top moet aanvoeren, terwijl dit geen echte maatregel is om de temperatuur van de aarde af te laten nemen. Doet het dan via de EU .

Er is in 30 jaar niets gebeurd.

Er is nog helemaal niets ondernomen om mijn woning te verduurzamen. Ik stook mijzelf arm. Het dak van het gebouw is nog maagdelijk leeg, geen zonnepaneel te vinden, waar ik profijt van zou kunnen hebben. Laten we daar eerst maar eens mee gaan beginnen, voordat mensen van het gas afgehaald gaan worden. De volgorde moet wel juist worden bewandeld. En zoals we wel vaker zien in de media, valt er met de volgorde van aanpak nog wel iets te verbeteren.

Er staat geen mening bij dus vul ik negatief in.

Geen enkele maatregel genomen, maar dat kon niet worden ingevuld, dus er maar 1 aangevinkt.

Verder geen commentaar; spreekt m.i. voor zich.

Geloof niet dat aardgasvrij de oplossing is. Terwijl de rest van Europa juist nu overgaat op aardgas. Het antwoord dat ik wil en moet geven staat er niet bij, namelijk: geen. Hiermee kunt u deze enquête in de prullenbak gooien, want dat geeft een vertekend beeld.

Het huis zou oorspronkelijk op stadsverwarming worden aangesloten en werd daarom vrij goed geïsoleerd. Stadsverwarming ging niet door en er werd een conventioneel verwarmingssysteem geïnstalleerd. Ik heb niet de indruk dat isolatie en verwarming in balans is.

Ik heb een cv-ketel van 2 jaar oud en nu moeten we ineens van het aardgas af. Prima als de gemeente betaald!

Ik heb een koopwoning, mijn ketel loopt op z'n eind en dit jaar of volgend jaar moet ik een nieuwe ketel aanschaffen. Men zegt gewoon een normale ketel kopen. Het duurt zeker nog 20 jaar, als het überhaupt gaat gebeuren. Zeker gezien de kosten die we moeten maken, wat ik niet van plan ben. Wil gewoon heel duidelijk weten waar we aan toe zijn. En of we überhaupt verplicht zijn mee te doen. Is die wet er al door?

Ik heb helemaal geen maatregelen getroffen, maar kon deze optie niet aanvinken.

Ik kan mijn woning niet verder verduurzamen d.m.v. een warmtepomp o.i.d., gewoonweg omdat ik het geld niet heb.

Ik vind het overgaan op elektriciteit flauwekul.

Ik vind dat de woningbouwvereniging eerst maar eens aan isolatie en evt. zonnepanelen moet denken, alvorens die dure maatregelen te nemen.

Ik woon in de wijk Vogelzang-noord. Ik ga niet van het gas af.

In een huurwoning ben je afhankelijk van je stichting. Wij wilden jaren geleden al vloerverwarming, maar dat mag niet. Zonnepanelen mochten, toen ze net uitkwamen en we er nog profijt van gehad zouden hebben, ook niet. Nu praten ze erover, maar verder niets. Wij zijn nu in de 60 met een eengezinswoning en gaan die niet meer op eigen kosten aanpassen. Maar worden dus straks wel gestraft, omdat het gas enorm duur gaat worden. Er moet bij ons zoveel gebeuren, het pannendak is niet geïsoleerd. De spouwmuur is niet geïsoleerd, de vloer is niet geïsoleerd, we willen graag inductie gaan koken, maar de aansluiting daarvoor ontbreekt. Hadden ze met dit alles 15 jaar eerder gekomen, dan hadden wij, ook al is het een huurhuis, nog willen investeren, maar we gaan met een paar jaar toch proberen om kleiner te gaan wonen en hopen dan op een gasvrije woning.

In mijn flat zijn over het algemeen lage inkomens, waarvan ik er 1 van ben. Ik persoonlijk doe genoeg aan aanpassingen, door bijv. ledverlichting en spaarlampen, kort douchen, enz. enz. Ook Woonbron heeft een flinke subsidie gekregen en daarmee de flat duurzamer gemaakt. Nu willen jullie ook nog "gasvrij". Daarbij kan ik persoonlijk ook nog mijn gasfornuis weg gaan doen!! Een gedeelte elektrisch en gas. Deze kosten vind ik persoonlijk door je strot geduwd worden! En voor mij persoonlijk ook nog pijnlijk, want dit fornuis heb ik geërfd...ook dat nog...mijn punt daar buiten vind ik dat deze wijk, overwegend lage inkomens, niet de wijk is om daarmee te starten. Begin bij de wat "duurdere" wijken!! Maar nee, dat zijn koopwoningen of vrije sector en daar hebben jullie geen vinger in de pap, terwijl daar grotere woningen staan met hoger verbruik van energie.

Waarom wil Nederland van het gas af. Europa stimuleert juist om mensen op het gas te gaan. In Duitsland krijg je een premie als je op het gasnet aansluit.

Wat voor maatregel je neemt, daarna word alles duurder!!

Wij zijn bijna 90 jaar, het is voor ons dus niet meer van toepassing??

Wij zijn dus beperkt in onze mogelijkheden.

Woning is slecht geïsoleerd.

De investering verdiend zich terug.

De kosten wegen niet tegen de winst. Dat vind ik met alle maatregelen, die simpel bij de burger neergelegd worden en de grote ondernemers doen in verhouding te weinig.

### 13.2 Antwoorden Optie 'anders Vraag 9

De afwasmachine niet elke dag gebruiken en de gaskachel in de woonkamer niet de hele avond aan laten.

De overgordijnen op tijd sluiten en dan achter de radiatoren duwen. Daarna pas, gaat de verwarming aan. Alle binnendeuren en ramen dichtdoen als de verwarming aan is. De cv-keteltemperatuur is ingesteld op 60 graden C.

Door het thuiswerken en school online wordt er juist meer gebruikt. Corona tijd.

Gordijn bij de voordeur om kou buiten en warmte binnen te houden. Aals de zon schijnt (in koudere seizoenen) en ik ben/werk thuis, dan zorg ik dat de zon lekker naar binnen kan schijnen en kan de verwarming omlaag.

Helemaal niets en ben ook totaal niet voornemens om van het gas af te gaan, zelfs niet als beloofd wordt dat alles goedkoper wordt en het mij niets kost. Omdat dit simpelweg niet waar is en ik dus helemaal niet geloof in deze beloftes. Tevens is dit ook niet bewezen/aangetoond. Ik ben zelf actief in de automatisering in de HVAC omgeving en het blijkt dat systemen als warmtepompen en dergelijke slecht tot niet goed werken EN niet goedkoper zijn. Ook al wordt gas duurder, dat maakt mij niet uit.

Het huis verlaten!

Houtkachel.

Ik gebruik mijn waterkoker om water te koken en dat gebruik ik dan om eten te koken. Scheelt weer in mijn portemonnee.

Ik heb vloerverwarming en als je onderzoek doet, kom je er achter dat regelmatig de verwarming lager zetten geen enkele meerwaarde heeft. De reden is dat genoemde manier van verwarmen een lange opwarmtijd met zich meebrengt. En die vraag m.b.t de afwas vind ik een onzinnige vraag. Het valt mee dat er niet staat spaar het op en zet bij een regenbui buiten!

Ik verwarm d.m.v. een airco unit die ook kan verwarmen (elektrisch).

Inductiekookplaat.

Kachel vroeg uit en de gordijnen dicht. Regelmatig luchten. Vest aan.

Koken op elektrisch.

Koken op inductie.

Meer magnetron koken, zonnepanelen, verwarming niet te hoog, ventileren, niet te lang douchen.

Minder vaak koken.

Plintboiler geplaatst.

Stookwaarde van de cv-installatie naar gelang van de buitentemperatuur aanpassen van 70 naar 50 C en terug.

Thermosstaat in de nacht op minimaal 18 C. Overdag vanaf 9.00 uur 21 C. Hierdoor heeft de cv-ketel minder energie te verbruiken om het verschil te overbruggen. Hebben zelf een radiator (vanwege vochtproblemen) in de berging geplaatst. Deze draait uiteraard gewoon op het systeem van de kamerthermostaat mee.

Uitzetten als ik met vakantie bent.

Verwarming een half uur eerder uitzetten voor het slapen.

Wasmachine korte koude temp. Was buiten drogen i.p.v. droger. Geen energie slurpende airco's maar een zonnescerm.

Waterbesparende kraan in de badkamer.

We passen een priva-gebouwbeheersysteem toe.

Wij zijn een gezin van nu nog 3 personen. Wij gebruiken nog niet het gemiddelde wat Eneco hanteert voor een 2 persoonshuishouden. Zuinig zijn we genoeg maar kunnen niet zonder gas.

Zie vorige vraag; isolatiefolie, kachelbuizen, etc.

### **13.3 Antwoorden Vraag 11 als toelichting op antwoord Vraag 10**

#### **Een goed idee, dit mag snel worden gerealiseerd**

Alleen gasvrij maken is niet genoeg, als het huis niet beter wordt geïsoleerd en de vochtproblemen niet opgelost worden. Waaronder ook het verwijderen van het enkelzijdige glas en het plaatsen van goed geïsoleerde ramen.

De Leeuw van Putten is al heel goed bezig. Ik heb dan ook zonnepanelen en ik ben daar heel tevreden over.

Geen tijd te verliezen, maar het moet wel betaalbaar zijn

Het kostenplaatje is het struikelblok in dit verhaal, snellere huurverhoging, onverwachte kosten die voor de huurder niet relevant zijn, daar de installatie geen eigendom wordt.

Hoe minder aardgas gebruikt wordt, hoe beter! Ik kook al op Inductie en wil nooit meer anders!

Tja, gewoon meer en beter met milieuvervuiling omgaan, zo niet oplossen.

We moeten opschieten om de klimaatdoelstellingen te realiseren en ons op de hoogte te houden van nieuwe innovatieve oplossingen.

## Een goed idee, maar hiervoor wel genoeg tijd nemen

Als we van het aardgas afgaan zullen een hoop mensen nieuwe fornuizen moeten kopen, de elektrische zijn niet goedkoop, dus ik hoop wel dat de Leeuw van Putten hierin meedenkt en desnoods een vergoeding hiervoor gaat geven.

Bijvoorbeeld, iedereen heeft een gasfornuis en dan moeten we een nieuwe kopen en ik weet dat niet iedereen daar voldoende geld voor heeft.

De financiering dient vooraf goed te zijn geregeld.

De wijk aardgasvrij maken is niet zomaar iets. Het is een drastische ingreep en dan moet het ook in 1x goed gaan. Opnieuw doen of de fout herstellen is niet zomaar gedaan.

Eerst alle consequenties weten qua de kosten en wie wat moet betalen.

Eerst goed onderzoeken wat het beste alternatief is, waterstof i.p.v. gas, restwarmte uit de industrie, warmwaterpomp, zonneboilers etc.

Er moeten voldoende betaalbare alternatieven voor aardgas zijn.

Financiële gevolgen moeten wel betaalbaar blijven.

Gezien de snelle ontwikkeling op dit gebied is een goede afweging en op tijd beslissen van groot belang.

Goed bedenken, hoe dit gerealiseerd gaat worden. Zonder mensen op kosten te jagen.

Haastig spoed is zelden goed. Neem een weloverwogen besluit. Dit heeft nogal wat impact.

Haastige spoed is zelden goed.

Het is belangrijk dat het kostenaspect bekeken wordt, niet iedereen zal zomaar een flinke investering kunnen doen. Er zal veel geld vrijgemaakt moeten worden om de veranderingen door te kunnen voeren en de huizen aardgasvrij te kunnen maken. Wanneer dit op de burger afgewenteld wordt, zie ik de plannen mislukken.

Het is een goed idee en ik sta daar ook helemaal achter. Alleen van de alternatieve ben ik op dit moment niet zo'n fan. Zonnepanelen op het dak neerleggen is een goede investering, niet meer met gas koken is bijvoorbeeld de eerste stap. Maar het vervangen van de cv-ketel is een behoorlijke ingreep en een vrij hoge investering. En belangrijker nog, de ervaringen zijn wisselend.

Het is natuurlijk een flinke kostbare ingreep.

Het moet niet zo zijn dat dure maatregelen na een poosje alweer helemaal achterhaald zijn en het weer veel energie en geld gaat kosten om zo'n achterstand dan weer in te halen.

Hulp met het vinden van alternatieven.

Ik mis nog dingen in de ontwikkeling? Is het nu nog duur?

Ik wil niet dat veranderingen "door mijn strot" geduwd worden. Nissewaard is vlot, prima, maar in een pilot kunnen ook, achteraf beschouwd, onhandige of veel te kostbare besluiten worden genomen en dan zijn onze wijken het kind van de rekening. Ik zou willen dat er gekeken wordt naar alle vormen van andere energie en dat de kosten per soort veranderde energie goed naast elkaar worden gezet. Ik zou OOK willen dat er rekening gehouden wordt met de terugverdientijd. Als je straks (2030) 67 jaar of ouder bent en een investering moet doen, die in 20 of 30 jaar wordt terugverdiend, dan vind ik het niet ondenkbaar, dat de kosten voor die leeftijdsgroep in verhouding méér gesubsidieerd worden. Anders krijgt het "genieten van je pensioen" een heel naar bijmaakje. Indien woningeigenaren fors zouden moeten investeren vanaf een bepaald moment, dan vraagt dit op voorhand om meer tijd om (vooruit) te sparen. Wanneer er een aanbod is van renteloze leningen en/of forse subsidies worden ingezet, dan zou de doorlooptijd natuurlijk korter kunnen.

Kan er niet een proefwoning komen, om te kijken of het i.d.d. werkt wat verzonnen is? En is er wel genoeg elektriciteit, want zonnepanelen doen in winter niets.

Liever een gemeenschappelijke aanpak, dan ieder voor zich.



Ligt aan de subsidie die we kunnen krijgen voor dit project, niemand tovert even € 40.000,00 uit zijn zak.

Maatregelen horen op MJOP's thuis en vragen om tijd om te sparen, zelfs als er regelingen volgen, zoals 'premie op investeren'. Dan nog moet ik eerst kunnen investeren.

Niet tevreden over de warmtepompen en de kosten ervan. Ik zou graag nog een andere vorm zien.

Onduidelijk wat de kosten zijn voor ons als bewoner.

Tijd nemen i.v.m. werkzaamheden die kunnen hinderen e.d.

Wat zijn de alternatieven?? Waterstof, elektriciteit?? Zonnepanelen doen in winter niks, daar krijg je een huis niet warm mee.

Wil eerst weten wat de voor- en nadelen zijn als we van het gas afgaan.

Zorgvuldigheid moet troef zijn, zonder te verzanden in "daar gaan we hierna wel over praten".

### Ik weet het nog niet en heb er vragen over

Aan welk alternatief energiesysteem wordt gedacht? Hoeveel gaat dit kosten? Is het nieuwe energiesysteem wel zo rendabel als van tevoren wordt gedacht.

Aardgas is van de fossiele brandstoffen het minst belastend voor het milieu. Het is zelfs op dit moment nog de groenste vorm van energie, aangezien het grootste gedeelte van elektriciteit nog steeds wordt opgewekt uit kolen. Tevens zie ik de transitie naar een synthetisch gas / waterstof, als vervanger van aardgas, als een goedkopere en makkelijkere manier van verduurzamen.

Alternatieven beoordelen, zoals bestaande leidingen toepassen voor hoog calorisch gas of een ander gaselement.

Ben benieuwd wie er voor de kosten opdraait, in het geval je huurder bent van het pand.

Bij van het aardgas afgaan komen voor eigenaren hoge kosten, niet elke bewoner kan dit financieel dragen.

Bijv. lawaai van warmtepompen, of overgaan op waterstofgas.

Dat ligt aan het uiteindelijke alternatief voor aardgas. We hebben met aandacht het 'Concept Warmte transitievisie document' gelezen. Een keus is nog niet gemaakt, maar we hebben sterk de indruk dat er voornamelijk een (technische-economische) voorkeur is voor 'Geothermie via een warmtenet'. Echter, onze voorkeur zou 'waterstof' zijn. Uit diverse media kan je opmaken dat de ontwikkeling daarvan en een 'groene' productie vooruitstrevend is. Er zijn zelfs al cv-ketels geschikt voor waterstof. Ook kunnen veel aardgas gestookte apparaten eenvoudig worden omgebouwd. Ook de 'proeven' (door o.a. Stedin) in Rozenburg en de plannen in de industrie in de Botlek en Maasvlakte om over te stappen op waterstof zijn veelbelovend. Daarnaast en bovendien vragen wij ons af waarom Stedin de afgelopen 2-3 jaar in onze wijk 'de Hoek' alle gas hoofd- en huis- gasleidingen heeft vervangen c.q. vernieuwd (inclusief slimme meters)...? Dit in tegenstelling tot wat er op de site staat: "Tenslotte is ook het gasleidingnet van Stedin in de wijk toe aan vervanging/onderhoud." Dat is dus inmiddels al (lang) gebeurd. Toen de mannen van Stedin hiermee bezig waren heb ik gevraagd: "Waarom worden de gasleidingen vervangen als we van het aardgas af moeten?" Antwoord: Haha...dat gaat u niet meer meemaken hoor. Daarnaast zijn deze nieuwe gasleidingen zonder aanpassingen ook prima geschikt voor andere soorten gas of waterstof."

De EU ziet gas als een duurzaam product. Duitsland ziet dit in en sluit vele huizen aan op het gasnet. Groene elektriciteit opwekken is nu al een probleem voor Nederland, we halen amper onze doelstelling. Dus Nederland van het gas afhaken vind ik geen goed idee.

De gemeente moet alle kosten betalen, nieuw fornuis, cv, enz.

De ideeën die er zijn (warmtepomp) leveren veel geluidproductie en dat ding kun je niet goed kwijt. Het apparaat vreet stroom en panelen kunnen we niet plaatsen. De woning ongeschikt is mij al verteld.

De kosten. Als de kosten hoog zijn (zelf betalen) en dat over de jaren wordt berekend van een gemiddelde leeftijd, zou dat voor mij niet te doen zijn.

Dit project mag de burger geen extra geld kosten.

Duitsland subsidieert gasaansluitingen. Warmte Netten en de juiste keuze. Onervarenheid van gas af. Is dit wel de juiste toekomstontwikkeling?

Electrische gaan koken.

Er zijn bij andere projecten van dezelfde soort als in onze wijk teveel zaken niet goed gegaan in het land. Dat roept dus vragen en enige scepsis op.

Er zijn meerdere opties met alle voor- en nadelen warmwatertransitie, waterstof gebruiken i.p.v. aardgas, zonnepanelen om stroom op te wekken.

Gewoon praktische vragen. Zoals: - Wat kost het mij? - Wat gebeurt er aan mijn huis? -

Subsidiemogelijkheden? – Tijdsplan.

Gezien de huidige isolatie van het appartement op dit moment zal verwarmen middels een warmtepomp een fiasco worden. Wij zijn inmiddels senioren en willen niet kouder en duurder wonen in de toekomst.

Goed idee, maar praktische uitvoering...

Graag willen wij eerst de kosten weten. En of plaatsing van een eventuele warmtepomp in onze woning past. Volgens het installatiebedrijf past het niet i.v.m. de schuif van ons dak.

Het is nogal kostbaar. Vaak moet de zekeringkast aangepast worden, aansluitwaarde vanuit Stedin, diameter kabels, kosten.

Het lijkt mij welhaast onbetaalbaar om met deze in de jaren 80 gebouwde woningen om te schakelen op de huidige technieken om van het gas af te geraken. Isolatie, warmtepomp en vloerverwarming kosten veel geld en ik denk dat weinig mensen erop zitten te wachten of het zich überhaupt kunnen veroorloven om pak 'm beet Euro 40.000,- stuk te slaan, teneinde een gasvrije eengezinswoning te realiseren. Daarbij vraag ik me af welke technieken er in de komende decennia worden ontwikkeld, om woningen gasvrij te maken. Zijn de technieken welke we nu aanwenden over twee decennia niet hopeloos verouderd en achteraf onnodig kostbaar geweest? Ik ben zeker niet tegen de overschakeling, maar ik heb momenteel nog de nodige scepsis, vandaar dat ik me graag laat voorlichten.

Het moet wel een voor iedereen betaalbaar alternatief zijn.

Het vraagt een investering, als het over geld gaat. Komen de kosten geheel voor de woningeigenaar?

Welke bijdrage levert de gemeente, dan wel het rijk? Ik ben niet voornemens om een heel groot gedeelte van mijn spaartegoed te investeren in mijn woning. Zeker omdat het beoogde doel onvoldoende draagvlak heeft binnen de samenleving.

Hoe gaan we van het gas en is mijn huis geschikt? Wat gaat het kosten?

Hoe gaat dat gebeuren van het gas af? Wat moet je allemaal doen en wat doet de gemeente? Wat gaat het allemaal kosten en kunnen we dit wel betalen?

Hoe gaat de gemeente Nissewaard het doen, bijvoorbeeld met waterstof?

Hoe gaat dit gebeuren? Wat gaat er gebeuren? Gaan we over op een warmtenet of een warmtepomp? Is het wel mogelijk om dit huis voldoende te isoleren? Er is veel houtwerk aan de buitenzijde. En wie gaat dit betalen?

Hoe willen jullie dit gaan doen?

Hoe zit het met de kleine inkomens en de aanschaf van een nieuw kooktoestel? Deze zijn niet echt goedkoop, maar mensen worden dan wel verplicht deze kosten te maken. Maasdelta heeft in de flat waar ik woon net nieuwe cv-ketels laten installeren in 2020. Voor warmtepompen moeten opnieuw flinke kosten worden gemaakt. Gaat dat doorberekend worden in de huren?

Hoe zit het met de kosten en aanpassingen?

Hoge kosten en tot dusverre nergens voorbeelden van geslaagde vergelijkbare projecten. Eerst maar eens grote vervuilers van CO<sub>2</sub> laten besparen i.p.v. burgers! De opbrengst is een druppel op de gloeiende plaat. Pak eerst de grote vervuiler maar aan!

Hoge kosten voor woningeigenaren. De huizen zijn niet geschikt.

Hoofdzakelijk de kosten die het met zich meebrengt.

Ik ben 68 en weet niet of ik het zie zitten i.v.m. kosten.

Ik betaal nu slechts €55 per maand. Wat gaat mijn toekomstige energienota zijn? Wordt mijn zelf opgewekte warmte in mijn warmteboiler ook gedeeld met de buurt? Alleen krijg ik geen optimaal gebruik van mijn zonneboiler. Dat is toch zonde. Ik hoef er geen geld voor.

Ik denk dat er vanuit de gemeente een vergoedingsregeling moet komen om de doelen die zij willen te halen.

Ik denk dat het allemaal heel duur gaat worden.

Ik heb een banketbakkerij en maak dus veel gebruik van mijn oven. Die is nu gasgestookt en kan niet worden omgebouwd naar elektrisch. De oven is nogal duur om te vervangen.

Ik heb er vragen over.

Ik heb heel veel vragen en er zijn er teveel om op te noemen.

Ik heb sinds vorig jaar een nieuwe ketel. Net daarna kwam de brief van jullie over van het aardgas gaan. Ik zit er niet op te wachten dat ik opnieuw vele kosten moet maken om hieraan mee te doen. Kijk, mocht het zo zijn dat jullie een nieuwe ketel plaatsen en een andere warmtebron, zodat IK NIET de kosten maak, dan overweeg ik het wel.

Ik heb vragen voordat de wijk van het gas afgaat, onder andere: 1. wat is het alternatief dat geboden gaat worden? 2. Hoeveel tijd zal de transitie in beslag nemen? Welke apparatuur in huis zullen vervangen moeten worden? Hoe wordt de verwarming van het huis geregeld? Ik hoor dat mensen slechte ervaringen hebben met warmtepompen e.d. en ik hoor ook dat er hogere kosten aan zitten (naast aanleg en aanschaf van nieuwe apparatuur, ook verbruik). Ik zal nog wel meer vragen krijgen....

Ik heb weinig info hoe dit tot stand zou moeten komen.

Ik kan de consequenties nog niet inschatten wat betreft de omvang van de plaatsing van een warmtepomp o.i.d. dan, met name gericht op de beschikbare ruimte en de kosten van aanschaf en de kosten tijdens het gebruik.

Ik maak mij zorgen over de eventuele kosten die de aanpassingen met zich mee zullen brengen.

Ik vraag me af wat dat allemaal moet gaan kosten, ik kan als alleenstaande ouder met kind niet zo veel investeren. Ik voel dat ik nu gedwongen word om te investeren en waar haal ik dat geld vandaan?

Ik vraag mij af of een alternatief altijd op elektriciteit moet.

Ik wil graag weten wanneer dat gaat gebeuren, wie dat gaat betalen, maar ook wie gaat mijn kooktoestel incl. pannen vervangen en vergoeden? Jullie kunnen wel bedenken dat we snel over moeten op gasvrij, maar daar zijn voor ons als bewoners flinke kosten aan verbonden. Wie gaat dat betalen?

Ik wil hier eerst een degelijk technisch/wetenschappelijk rapport over lezen.

Ik wil vooral weten wat dit voor mij betekent, in kosten en verbouwing. Ik ben nu mijn hele huis aan het opknappen en wil dit niet over zoveel jaar weer moeten doen.

Is het wel mogelijk om de woning goed te kunnen verwarmen? Wat gaat het ons als huurder van de woning kosten? Als er een warmtepomp gebruikt wordt, heeft het voor ons geen zin, omdat wij nu al veel last ondervinden van bromgeluiden in onze omgeving en warmtepompen staan er om bekend dat ze een laag frequent geluid voortbrengen.

Kosten.

Kostenplaatje voor mij als eigenaar.

Krijgen we allemaal een warmtepompinstallatie op het dak of is dit centraal? Iedereen apart, hoe zit dat met het geluid? Als ze allemaal draaien produceert dat best wel geluid in een straat.

Kun je je warmte nog zelf regelen, bij bijv. een alternatieve vorm?

Meer informatie aangezien onze voorkeur nog voorzien is van enkel glas (Woonbron). Ook zijn er zorgen omtrent het warm kunnen stoken in huis. Aardgas kan het huis beter verwarmen dan elektriciteit dit zou kunnen. Tevens het kostenaspect speelt een rol. Mogelijke huurverhoging onder het mom van bezuiniging bij de energiekosten.

Mij lijkt waterstof via het bestaande gasnet een betere optie. Dan belast je ook het stroomnet niet nog eens extra. Het is ook maar de vraag of de stroomkabels zwaar genoeg zijn. Je mag aannemen dat dit is onderzocht. Mocht het stroomnet uitvallen, dan heb ik nu nog verwarming en kan ik koken, maar dan niet meer. Er zijn al bedrijven die aan het onderzoeken zijn of ze in het Rijnmondgebied een waterstoffabriek kunnen bouwen, of eventueel op de Maasvlakte. Aangezien het project in 2030 afgerond moet zijn, is er nog tijd voor onderzoek, lijkt mij.

Naar mijn mening zal de energietransitie van aardgas naar alternatieve warmtebronnen in de genoemde wijken niet haalbaar zijn. Hoge kosten voor de huiseigenaars/woningcoöperaties voor isolatie en alternatieve warmtebronnen. Bestaande infrastructuur van het elektrisch netwerk, of deze wel geschikt is om het totale vermogen wat afgenomen moet worden door de alternatieve warmtebronnen, de toename van zonnepanelen en niet te vergeten toename van laadpalen.

Alternatief voor aardgas, waterstofgas of een mix van deze twee. Voordeel: het bestaande gasnetwerk is aanwezig, dus geen onnodige kosten. Lage kosten van een verwarmingssysteem. Veel weerstand van de bewoners. Vergeet niet dat deze wijken in 1984-1986 gebouwd zijn, waarbij de gemiddelde leeftijd van de bewoners ergens tussen de 60-75 jaar zal liggen. De bereidheid om deze investeringen nog te doen zal naar mijn mening erg laag zijn. Alleen Stedin zegt tot 2030 7 miljard euro nodig te hebben voor de totale investeringen in de energietransitie. Het grootste deel van het benodigde geld wil ze halen bij de klanten en op de kapitaalmarkt. Deze kosten zullen ongetwijfeld op de gebruiker verhaald gaan worden door verhoging van vastrecht en op transport enz.

Naar mijn mening zijn er nog geen goede ervaringen met deze ontwikkelingen en bovendien zijn ze erg duur, dat zal lang niet iedereen kunnen en/of willen betalen.

Net een nieuwe cv-ketel en zie het niet zitten om die zo snel al te vervangen.

Nog niet bekend hoelang ik hier nog woon.

Nou heel simpel, iedereen zegt het wel, maar je hoort niemand over een zak geld om het mogelijk te maken, zonder er zelf beter van te worden. Er zijn bijvoorbeeld bedrijven die mijn dak vol willen gooien met zonnepanelen, maar alleen zij worden daar wijzer van, niet de eigenaar of bewoners. Om de kosten voor eigenaren van huizen niet torenhoog op te laten lopen (b.v. 40000 euro o.i.d.), moet er wel gekeken worden of er verschillende opties zijn voor bijv. het verwarmen van het huis en douchewater. Er moet ook gekeken worden naar bijv. de toepassing van waterstof en niet alleen naar een warmtepomp. Waterstof kan ook, met de nodige aanpassingen aan het leidingnetwerk en verwarmingsketel (misschien een nieuwe (nieuw prijs misschien 2000 euro)). Dit alles als het technisch mogelijk is natuurlijk. Een andere hobbel is het elektriciteitsnet. Als we allemaal elektrisch gaan rijden (dus ook opladen), of gaan koken, dan komen er flinke problemen op ons af. Hetzelfde gaat gebeuren als de daken vol gelegd worden met zonnepanelen. Er wordt dan zoveel elektriciteit opgewekt, wat dan niet goed op het net kan. Den Haag kan wel plannen maken „AARDGASVRIJ ” maar dat is een enorme klus wat HEEL veel geld gaat kosten. Daar gaan heel veel jaren overheen eer dat de transitie klaar is. Er zullen nog wel meer dingen zijn, maar misschien zijn er andere mensen die nog meer opties hebben.

Onduidelijk wat de kosten worden i.v.m. inkomen, pensioen.

Onze ketel is vrij nieuw. En wederom, de financiële kant baart mij zorgen.

Op dit moment geen idee hoe dat er uitziet en welke investering het met zich meebrengt.

Op welke manier willen we dit gaan realiseren? En hoeveel gaat dit kosten?

Op zich ben ik het eens met dat er iets moet gebeuren om te verduurzamen, maar de manier waarop de gemeente dit aanpakt bevalt mij niet. Daarnaast heb ik veel vragen, omdat inmiddels vanuit andere projecten in het land is gebleken, dat de transitie om van het gas af te gaan nog geen succes is, omdat ze tegen veel nadelen aanlopen.

Overstappen van aardgas naar een alternatieve vorm van energie (warmte) is alleen een optie als er een degelijk alternatief beschikbaar is. Wanneer er overgestapt dient te worden hangt af van wat wanneer beschikbaar is. Tijdige communicatie is hierin essentieel. Het meest cruciale is dat er alleen op een alternatief overgestapt moet worden, als het ook daadwerkelijk helpt en het tegen een acceptabele prijs is. De investering moet op termijn wel terugverdiend worden.

Uiteraard, wat worden de kosten die hieraan verbonden zijn?

Verduurzamen kost geld. Wie betaalt de rekening?

Verschrikkelijk hoge kosten in het vooruitzicht, die niet iedereen zomaar kan ophoesten.

Vind het lastig inschatten wat er allemaal bij komt kijken. Zeker als 1e wijk wordt er niet teveel verkeerd gedaan in het begin? En wie gaan er voor de kosten opdraaien? Ben ik nu straks heel veel geld kwijt voor aanpassingen, die in de jaren erna goedkoper gaan worden, omdat ze steeds meer toegepast gaan worden?

Vind het op zich een goed idee, maar de financiële consequenties staan mij erg tegen.

Volgens de regering moet de transitie kostenvrij gebeuren voor huiseigenaren. In de brief van de gemeente gaat deze er vanuit dat de huiseigenaar kosten krijgt. Er wordt ook hier volop ingezet op warmtepompen, terwijl er veel negatieve ervaringen mee zijn. Bijv. op de Hongerlandsedijk in Spijkenisse en in de uitzendingen van Tros Radar over dit onderwerp. In een wijk als De Hoek is de Leeuw van Putten verreweg de grootste huizeigenaar en aangezien zij nou niet de beste buurman zijn, schat ik in dat zij de particuliere huiseigenaren gewoon opzij schuiven, als het er op aankomt. Gaan we niet te snel. In Duitsland krijg je momenteel subsidie als je overstapt op gas en in Nederland wil de regering er juist van af. Dit is voor niemand te volgen.

Vooralsnog zijn de kostenplaatje is een vraagteken, zeker aangezien meerdere onderzoeken nu laten zien dat het niet echt rendabel is om die kosten te maken, het moet kostendekkend zijn voor iedereen op de lange termijn.

Vooralsnog zijn de kosten voor aanpassing van de woning, bijvoorbeeld voor een warmtepomp, bijzonder hoog en heb ik sterke twijfel over het rendement van een dergelijke aanpassing.

Vragen over de verwarming van de woning.

Waarom begin je niet bij de grootste vervuiler in de regio, Esso en Shell. Deze hebben het kapitaal maar willen niet. Tevens zijn zij het probleem van de opwarming, niet de huishoudens.

Waarom moeten we van het gas af? Je kan het ook inkopen uit bijv. Rusland, maar dan wordt het ineens politiek. In Duitsland krijg je een bonus als je op gas overgaat, fijn één Europa.

Waarom stoppen met gas terwijl andere landen er juist op overgaan? Wat worden mijn investeringen? Moet ik mijn cv-ketel wegdoen en mijn dure design radiatoren?

Wat gaat dat kosten en welke regelingen komen er?

Wat gaat dat kosten en wie moet dat betalen?

Wat gaat dit betekenen en welke kosten brengt dit met zich mee?

Wat gaat dit financieel betekenen voor bewoners met een eigen huis?

Wat gaat dit mij als huurder kosten?

Wat gaat dit mij kosten, ik heb geen liggend gelden????????????

Wat gaat het kosten?

Wat gaat het kosten (klein pensioen) en kunnen we de bestaande leidingen gebruiken?

Wat gaat het kosten voor huiseigenaren. Er zijn nog heel veel negatieve ervaringen mee, wat ook nog op de TV in TROS Radar regelmatig aan de orde komt en waarom krijg je in Duitsland nog subsidie als

je overstapt op gas en in Nederland, wat het beste jongentje van de klas wil zijn, ze het door je strot duwen? Dat is toch niet te begrijpen?

Wat gaat het kosten?

Wat gaat mij dat kosten?

Wat gaat zo'n aansluiting op een warmtenet mij kosten? Krijg ik mijn huis nog wel warm? Hoe gaat het met de maandelijkse afrekening? Extra isolerende maatregelen treffen, jagen mij op kosten en daar zit ik als gepensioneerde niet meer op te wachten. Ik wil geen nieuwe langlopende financiële verplichtingen meer aangaan.

Wat worden de kosten voor mij straks? ik betaal nu een redelijk bedrag aan mijn energiemaatschappij, met mijn inkomen kan ik ook niet meer betalen dan ik nu doe.

Wat zijn de alternatieven en wat moet het kosten?

Wat zijn de gevolgen voor mijn huis als het aangesloten wordt op een warmtenet? Zijn er dan nog aanpassingen nodig? Welke? Wat zijn de kosten voor mij? Welke maatregelen zijn er in het geval van aansluiting op een warmtenet nodig voor minimaal energielabel B? Wat zijn dan de kosten hiervan? Welke subsidies zijn er?

Wat zijn de kosten? Wie gaat dat betalen?

Wat zijn de kosten? Wie gaat wat en hoeveel betalen? Welke variant? Ik wil niet te veel oppervlakte van mijn woning kwijt binnen en in de tuin.

Wat zijn jullie van plan: Willen jullie een warmtenet aanleggen (geothermie of restwarmte)? Willen jullie met lucht waterwarmtepompen aan de gang of met water waterwarmtepompen met wko?

Want dit laatste wil ik absoluut niet, het zijn energie slurpers, zeker om tapwater op temperatuur te houden en ze zijn zeer storingsgevoelig. Bovendien kan mijn huis (luchtverwarming) niet omgaan met een lagere aanvoertemperatuur dan 60 graden en mijn huis ombouwen voor vloerverwarming/koeling is een veel te hoge investering.

Weet dat we zoveel mogelijk van het aardgas af moeten. Weet nog niet of dit op den duur voordelig is. De tijd zal het leren?

Weet niet wat voor gevolgen aardgasvrij heeft en zijn er ook nadelen aan verbonden?

Welke kosten zijn er mee gemoeid?

Wie betaalt alles wat er veranderd moet worden in het huis.

Wie betaalt de chips kachel, want wij hebben een uitkering en het is voor ons niet te betalen.

Wie betaalt de hoge aanschafkosten van bijv. nieuw fornuis?

Wie draaide er op voor de kosten? Hoe verdien ik de investering terug? Ik ben 69 jaar. Hoe willen jullie het stroomnet aanpassen aan de dan grote vraag naar elektriciteit?

Wie draait er op voor de kosten, warmtepompen en zonnepanelen zijn niet goedkoop en ROI is heel laag (duurt lang voordat je je investering eruit hebt)?

Wie gaat dat betalen?

Wie gaat die aansluiting betalen?

Wie gaat er voor de kosten opdraaien, aangezien wij ook een hypotheek hebben en graag nog een beetje willen leven van ons zuur verdiende geld.

Wij blijven hier niet zo lang meer wonen, dus zijn we niet van plan er eigen geld in te investeren.

Wij hebben de woning gekocht van woningbouwcorporatie Woonbron. Deze woning hebben wij als 'te woon' gekocht, waarbij wij een terug verkoopverplichting hebben aan hen. Iedere grotere investering in ons huis moet in overleg met de woningbouwcorporatie gedaan worden. Hierbij is ons onduidelijk welke energiebesparingen er wel of niet gedaan kunnen worden.

Wij hebben hete lucht verwarming. Gaat dat samen met een warmtepomp en waarom worden wij op kosten gejaagd als Nederland het aardgas verkoopt aan andere landen ???

Wil het tempo graag zelf bepalen op basis van financiële mogelijkheden. Versnelt kan alleen met financiële bijdragen.

Worden de kosten van het plan doorberekend aan de huurder? Is het überhaupt kostenbesparend op de lange termijn voor de huurder? Wat zijn de precieze plannen?  
Zijn onderverhuurders van het wijkcentrum.

### Geen goed idee

Ik vind het vreemd dat andere landen juist met subsidie op aardgas overgaan. Nederland zal er na een aantal jaar achter komen (gezien de proefprojecten), dat het voor de gemeente Nissewaard toch geen goed plan zal zijn (weggegooid geld).

1 Ik gebruik maar weinig energie (zie vorige pagina) en heb een jonge HR ketel. 2 De elektrische energie die nu wordt aangeboden, wordt voor het grootste gedeelte gewonnen uit fossiele brandstof, dus we beginnen aan de verkeerde kant. Voor alle alternatieve energie heb je die elektriciteit nodig. 3 Aardgas geeft een zeer schone verbranding, door politieke keuzes willen we geen aardgas die uit het oosten komt, maar die investering die daaruit voortkomt moeten wij dragen. 4 Ik vind de voorlichting rond dit vraagstuk vaak eenzijdig. B.V. Aardgas versus warmtepomp maar wel bij de warmtepomp je huis eerst beter isoleren. Hoeveel energie kost het om alternatieve apparatuur te maken, te transporteren en te installeren? Hoe zit het met de geluidsoverlast die sommige systemen met zich meebrengen?

1. Ik zie zo wie zo geen toekomst om van het gas in zijn geheel af te gaan, daar er nog geen goede oplossingen zijn gevonden voor het opwekken van groene stroom. Eerst goed (op een groene wijze) genoeg stroom opwekken voordat je van het gas kan afgaan. 2. Er wordt genoemd dat onze wijk geschikt is om van het gas af te gaan. Waarom onze wijk dan? Zie ik dit nergens terugkomen in de brief. 3. Ik wil niet dat onze wijk een van de eerste van het gas af gaat. Meestal gaat dat gepaard met kinderziektes. Ik zit daar niet op te wachten en wil hierop niet financieel investeren of op achteruitgaan. Nieuwbouw is daar veel geschikter voor. Eerst kinderziektes eruit, 100% vergoeding vanuit het Rijk, dan wel de gemeente, als wij als proeftuin worden gebruikt. 4. Financieel gezien wil ik er niet op achteruitgaan. Ik heb financiële doelen die ik wil behalen in de toekomst. Ik wil dat dit gastvrije project dit niet verstoort. Daarnaast, gezien de wijken die hiervoor in aanmerking komen, lijkt dit me niet de groep die financieel het meest daadkrachtig is. Andere wijken lijken mij financieel daadkrachtiger. Of komt het omdat de woningcorporaties in de wijk een grote inspraak hebben? 5. Ik heb mijn eigen koopwoning en heb gezien dat er veel in de wijk wordt gedaan in combinatie met woningcorporaties en de gemeente. Maar ik vind dat er te weinig wordt gedaan voor huiseigenaren. Ik ben bang dat dit weer een project wordt voor de woningcorporaties en de gemeente en dat mensen met een eigen huis de dupe zijn. Subsidies voor de corporaties en de gemeente, maar als huiseigenaar ervaar ik dat ik alles zelf mag regelen en betalen. Voorbeelden genoeg om op te noemen. 6. Als het om het milieu gaat zie ik liever dat alle huizen worden voorzien van zonnepanelen vanuit de gemeente. Makkelijker en sneller te realiseren en beproefd. Daarna kan je gaan denken om eventueel van het gas af te gaan, als er als wijk genoeg groene stroom wordt opgewekt. Of begin huizen te isoleren met subsidie van de gemeente. Dit zorgt voor minder gasverbruik. Subsidies moeten zo wie zo omhoog voor energiebesparende maatregelen, want dit is echt een lachertje. Alleen mensen met een goed gevulde portemonnee kunnen hier gebruik van maken. 7. Ik denk dat het gebruik van gas maar een kleine invloed heeft op ons milieu zeker in vergelijking met de industrie. Beter kan in de industrie geïnvesteerd worden om van het gas af te gaan. Behaal je een grotere impact op het gebied van milieu en kan je je meer innoveren als land internationaal. Daarnaast denk ik dat gas helemaal niet het probleem is, maar eerder de oplossing, gezien dat we nog kolen en biomassa verbranden om energie op te wekken! Duitsland gaat zelfs meer gas gebruiken en wij als Nederland minder?!?!?

46 andere pilotwijken in Nederland krijgen het niet rond. Te grote investering. Wij moeten van het gas af en de gemeente geeft de NAM toestemming om in Spijkenisse naar gas te boren. Gekker kan het niet. Niet met elkaar te rijmen.

a: Er is gas genoeg in de wereld. Nederland van het gas af en Duitsland aan het gas!!! b: de kosten staan in geen verhouding tot het te realiseren resultaat en uit diverse woningen welke zijn omgebouwd (wel 200) in heel Nederland blijkt dat een woning niet warm is te krijgen en het douchewater ook niet altijd van warme kwaliteit is. c: Nederland is een druppel op de bekende gloeiende plaat als het werkelijk lukt, maar andere landen gebruiken nog steeds steenkool. d: er geen alternatieven op korte termijn zijn, want voor iedereen een warmtepomp in zijn tuin of op het balkon lijkt me niet de juiste oplossing.

Aardgas is een heel groene vorm van energie. Onze huizen zijn te oud om van het gas af te gaan. De huizen zijn nauwelijks geïsoleerd.

Aardgas is een schone brandstof. Dit moet meer gebruikt worden en niet minder. Weg met de zeer vervuilende bruinkoolcentrales en over laten gaan op gas.

Aardgas is een schone warmtebron dit is pas onderzocht en ook zo Europees in de media bekend gemaakt. Is een groene brandstof. In Duitsland ontvangende mensen subsidie als zij op aardgas overgaan. Wat met het zogenaamde: we zijn 1 Europa?

Aardgas is een zeer schoon product. EU en diverse landen bevestigen dat. Alternatieven zijn veel slechter. Denk aan biomassa (blijkt zeer slecht te zijn), windmolens en zonnepanelen op land die zeer veel milieu verpesten. Denk aan de dieren.

Aardgas is het schoonste en er is voldoende voorraad.

Aardgas schoner dan centrale die op hout stookt.

Aardgas totaal uitbannen voor huishoudens is een overdreven verandering, die veel kosten met zich meebrengt, terwijl er een goed leidingnetwerk voor is aangelegd. Daarbij komt er bij aardgasverbranding minder CO2 vrij dan bij olie- of biomassa stoken. Terwijl huishoudens niet de grootverbruikers zijn. Pas als andere energievoorzieningen goedkoper en minder impact op de aarde en het leven daarop hebben (van fabricage/winning tot transport), kan aardgas afgeschaft worden. Aardgasvrij maken heeft geen enkel nut en kost alleen veel geld. Maatregelen in Nederland hebben geen enkele invloed op het klimaat, als niet de hele wereld mee doet. Aardgas is ook relatief een schone brandstof. Het opwekken van alternatieve energie schaadt het milieu ook.

Ach ja natuurlijk. Net als met het zogenaamde hondenpoepbeleid is ons weer eens NIETS gevraagd. We hebben het maar te slikken of het goed of onzinnig is. Gelukkig heeft de tijd inmiddels geleerd dat aardgas afsluiting (EU...milieuvriendelijke brandstof!), zowel onwenselijk als peperduur is. Alleen al het feit dat 'klimaattafelgesprekken' hebben plaatsgevonden zonder brede maatschappelijke discussie, is een gotspe! Een piekfijne en miljarden waardige infrastructuur dreigt te worden vernietigd terwijl biomassaastroom (in vaktermen wiebelstroom) miljarden aan investeringen gaan kosten en tevens de stabiliteit van het stroomnet nu al bedreigt! Het huidige energiebeleid is een speeltuin voor opportunisten.

Alle andere landen om ons heen gaan nu over op aardgas i.p.v. huisbrandolie of andere vormen van brandstof. Het is een beetje vreemd dat een land, dat voorzien is van een eigen aardgasbron, deze nu voor de eigen inwoners afkoppelt, om deze vervolgens wel te verkopen aan de ons omringende landen. Dus legt u mij dan maar eens uit, waarom wij kosten moeten maken en van het gas af moeten, terwijl dit buiten Nederland anders wordt opgelost.

Alleen de achterstandswijken worden met deze last opgezadeld. Ik denk veel meer in blokken woningen aanpakken van huurwoningen. Waarom ook niet eerst deze woningen super isoleren. De koopwoningen stappen toch wel over op warmtepompen indien het financieel aantrekkelijker wordt gemaakt. Ik persoonlijk zal elke nieuwe aansluiting weigeren.



Allemaal heel leuk als het mij maar geen geld gaat kosten en daarbij komt dat aardgas een van de milieuvriendelijkste bronnen van energie is!!!

Allereerst zijn er kosten aan verbonden die ik niet kan opbrengen. Ten tweede is deze overgang te snel na de coronacrisis, waarna mensen tijd nodig hebben om te helen op mentaal en lichamenlijk vlak en zich weer economisch te herstellen.

Alles werkt nu naar behoren. Waarom word ik als eigenaar op kosten gejaagd voor iets wat heel goed werkt.

Andere landen gaan juist over op aardgas! Het is zonde om een aangelegd aardgasleidingennetwerk niet meer te gaan gebruiken!

Begin met nieuwbouwwijken.

Bewoners worden op onkosten gejaagd door aanpassingen en we gaan het kouder krijgen in het huis. Laat de oudere woningen gewoon zo als het nu is!

Brengt een hoop extra kosten met zich mee en waarschijnlijk extra geluidsoverlast door de warmtepomp.

Dat ik een warmtepomp moet aanschaffen en dat deze continu geluid produceert en dat mijn woning beter geïsoleerd moet worden en dit kost veel geld, wat ik niet heb en ik heb geen ruimte voor een warmtepomp. Ook heeft het geen nut voor mijn woning, omdat deze daar helemaal niet voor gebouwd is. Ook kan ik mijn huis met een warmtepomp niet comfortabel verwarmen.

Dat men in Duitsland massaal overgaat op gas, zegt genoeg. Wijken die nu gebouwd worden, ook binnen onze gemeente, worden aangesloten op gas. Als men dan toch wil testen of het allemaal wel werkt, doe het dan daar. Wij als woningeigenaren worden ongevraagd op kosten gejaagd (in tegenstelling tot de huurders van huizen) .

De Europese Commissie heeft op 23 maart jl. naar buiten gebracht dat aardgas een duurzame brandstof is. Duitsland geeft subsidie aan de inwoners als men aan het gas gaat. Onze woning is vanaf de bouw energiezuinig gebouwd. De woning is voorzien van luchtverwarming en het verbruik is tussen de 500 en 700 m<sup>3</sup> per jaar aan gas. Ter vergelijking, volgens de energiemaatschappijen en vergelijkingsites, een woonhuis met radiatoren verbruikt ca 1200 m<sup>3</sup> per jaar. De luchtverwarming afschaffen is kapitaalvernietiging en dit is verre van duurzaam. Volgens een technicus is onze luchtverwarmingsunit dan ook niet geschikt voor een warmtepomp en/of restwarmte, dit vanwege o.a. te lage temperatuuraanvoer. Wij worden op kosten gejaagd. De investering om de woning aan te passen gaat duurder uitvallen dan de geprognoseerde besparing. Een warmtepomp verbruikt ca. 7000 kWh per jaar. Op dit moment zijn de onderzoeken naar alternatieven voor aardgas nog in volle gang. Bij een aantal proefwijken is de installatie van warmtepompen stopgezet, omdat de bewoners de woningen niet goed warm konden krijgen. Het is kortom te vroeg om van het aardgas af te gaan. De grootste vraag is wie gaat dit allemaal betalen?

De kosten voor het ombouwen zijn veel te hoog (denk minimaal 10.000 euro). Dit geldt voor de hele wijk.

De projecten die tot nu toe in andere steden zijn uitgevoerd zijn in prestaties en kosten nogal teleurstellend. Ik kan mij niet aan de indruk onttrekken dat hobbyisme nog een grote rol speelt in de projecten.

De woningen zijn niet geschikt door het energielabel om omgebouwd te worden naar aardgasvrij. Vind ook dat de wijk De Hoek niet de juiste infrastructuur heeft om dit toe te passen en de extra kosten, zoals elektrisch koken en de consequenties, zoals vloerverwarming, niet bij de bewoner kan worden neergelegd. Nu is dat wel zo! Toepassen in nieuwbouwwijken, en /of wijken met hogere inkomensgroepen, zijn beter te benaderen. Verder gaat Duitsland juist gas stimuleren en is het tegenstrijdig dat Nederland het weer anders aanpakt, geheel geen eenduidig beleid in de EU. De energietransitie is ook een onderwerp, waarbij de burgers het gewoon opgelegd krijgen, zonder een keuze te hebben. Want de vraag is of het elektriciteitsnetwerk toereikend is? De wijk De Hoek is net

als andere wijken uit de bouwtijd van eind jaren 70 tot eind jaren 80 totaal niet geschikt voor het ombouwen, zeker met de samenstelling koop- / huurwoningen. Ik heb geen goed onderbouwde uitleg gezien, behalve dat men het op basis van aanwijzing bepaalt, dat is niet de beste en juiste methode.

De woningen zijn oud en slecht geïsoleerd. In deze wijk wonen de armste mensen van Spijkenisse, dus wordt het een financiële strop voor de inwoners van deze wijk. Technologie is nog niet ver genoeg ontwikkeld om oudere woningen in de winter comfortabel te houden. Kosten om een woning geschikt te maken komen op ongeveer 25.000 euro, dit is nooit terug te verdienen en een investering zou zich in 5 jaar moeten terugverdienen. Gas is nog veel goedkoper dan elektriciteit. Gas is 1 van de schoonste energiebronnen. De stroom die we verbruiken wordt ook met gas opgewekt, dus het effect is nul. Dit weet ik omdat ik in de schoonste energiecentrale van Nederland werk en die draait op gas.

Deze wijk is van 1980, waar veel senioren wonen, waaronder wij zelf. Wij hebben er geen zin in om op extra kosten gejaagd te worden, nadat wij de afgelopen jaren enorm hebben moeten inleveren op onze pensioenen.

Dit is een oude wijk. Geen nieuwbouw. Wij gaan GEEN €40.000 investeren in een warmtepomp en isolatie om ons huis "aardgasvrij" te maken met behoud van wooncomfort.

Doe dit gewoon bij nieuw bouwwijken, er zijn zat nieuwbouw nu in Spijkenisse. Als mensen er dan nieuw in komen, is dit er al. Maar niet bij oude woningen met een laag inkomen. Ik heb helemaal geen zin/geld om een nieuwe oven + gasstel aan te schaffen. Deze bevat prima en wil niet zonder deze. Er zit ook een stopcontact in en die vind je niet meer. En ik moet dan nieuwe pannen etc. aanschaffen. Terwijl ik allemaal nog nieuwe pannen etc. heb, die ik nog jaren kan gebruiken. En het is ook zonde om die weer weg te doen. Gewoon zonde om alles nieuw aan te schaffen terwijl andere nog prima werken..

Een hobby van politici aangestuurd door wat ondernemers. Als Nederland moeten we dat gehijg om voorop te lopen maar eens achterwege laten.

Een hoop kosten die de burger door z'n strot geduwd krijgt.

Er is nog veel onduidelijk over welke maatregelen moeten worden genomen. Wat zijn de kosten? Is de techniek er klaar voor?

Er is veel meer onderzoek nodig om de consequenties inzichtelijk te maken.

Er wordt standaard vanuit gegaan dat alle woningen middels een cv met radiatoren worden verwarmd, echter de woningen achter de flat aan de Oberonweg (Rigolettostraat, Toscastraat, Carmenstraat en Figarostraat) worden verwarmd middels een cv met daaraan een hete luchtunit /warmteterugwinninginstallatie gekoppeld. In deze woningen is dus geen sprake van radiatoren. Er zijn geen acceptabele alternatieven voor gas beschikbaar, stadsverwarming is te duur, elektrisch is onrealistisch en uiteindelijk minder schoon als gas gezien de benodigde energie niet groen opgewekt kan worden. Daarnaast zijn warmtepompinstallaties nog totaal niet serieus te nemen als warmtebron, te duur, te onbetrouwbaar en ze leveren laagwaardige energie, terwijl dit type woningen niet geschikt is voor laagwaardige warmte (vloerverwarming achteraf aanbrenge is niet realistisch, alle radiatoren vervangen voor convectoren ook niet). Broninstallatie is onrealistisch voor een woning en als huiseigenaar zit ik niet te wachten op een gezamenlijk wijkproject. Kortom, deze wijk is niet geschikt om voorop te lopen in de duurzaamheidsambitie van onze gemeente.

Er zijn meldingen gekomen van woningen in het oosten van het land, die eerst aardgasvrij waren.

Ondanks alle maatregelen konden de huizen niet goed verwarmd worden en zijn ze weer teruggegaan op aardgas, wat ook een schone brandstof is.

Ga niet van het gas af!

Gaat geld kosten.

Gaat HEEEEEL veel geld kosten en ook aan elektriciteit !!!

Gas is een schone brandstof (Duitsland gaat juist over op gas).

Gas is een schone verbranding.

Gas is een van de minst vervuilende brandstoffen .

Gas is niet zo heel belastend en dan kunnen we beter voor waterstof gaan, want dan kan met een kleine aanpassing de infrastructuur van gasleidingen gebruikt worden.

Gas is schoner qua uitstoot.

Gas is schoon en goedkoper als een warmtepomp.

Gasleiding in de straat is pas vernieuwd. Weggegooid geld en de straten moeten weer open.

Geen behoefte aan warmtepompen gedoe. Ze geven teveel problemen en de kosten zijn zeer hoog.

Geen geld voor beschikbaar.

Geen goed idee omdat er nog veel te weinig bekend is. Denk daarbij aan: 1. de kosten (mede omdat onze cv-ketel pas 2 jaar oud is). 2. welke oplossingen zijn er? 3. welke keuze kan ik zelf maken uit de oplossingen? 4. heb ik nog steeds een vrije keuze van mijn energieleverancier?

Geen interesse. Kijk naar Duitsland, daar wordt het gas gewaardeerd en op 1 gezet. Nederland is weer eigenwijs!

Gezien de ruimte, storingsgevoeligheid, kosten/baten ontbreekt bij mij de noodzaak.

Helemaal van de pot gerukt, aardgas is een schone brandstof, alleen al het beperkte gebruik voor mijn woning maakt mij nog woester, omdat ik denk dat door het van het gas afsluiten meer CO2 in de atmosfeer brengt, dan ik zelf de komende 15 jaar zal verstoken, dit door gebruik van zware machines, fabricage van een alternatief energiesysteem etc.

Het brengt teveel kosten met zich mee, alles moet veranderd worden, fornuis, ketel, pannen, wie betaald dat?

Het gaat ons verplicht geld kosten, kookplaat, andere groepenkast, andere warmtebron. Als dit volledig vergoed wordt, geen probleem.

Het gehele concept van aardgasvrij maken is gebaseerd op subjectieve ondoordachte aannames, die ontzettend onrendabel uit zullen pakken. Kortom heel veel geld, heel weinig effect en zeer veel problemen.

Het is door de gemeente onder valse voorwendsels door onze strot geduwd. De gemeente loog over de stelling in de eerste brief, "in overleg met wijkbewoners is voorgesteld om deze wijk als eerste van het gas af te gaan" Dat bleek een leugen te zijn geweest. Er was niet met de wijk gesproken. De gemeente heeft zelf geen enkel benul, waar de energie voor het verwarmen van de huizen vandaan moet komen. Er is nog geen studie gedaan welke kosten er bijv. gemaakt moeten worden bij de verschillende mogelijkheden. De subsidies gaan alleen naar woningbouwcorporaties en niet naar huiseigenaren (of zeer beperkt). Ik wil GEEN extra lening aangaan om dit prestigeproject van jullie te bekostigen. Ook heb ik geen zin in een grote verbouwing. De geschatte benodigde investeringen zijn 60.000 euro.... terugverdientermijn maak ik niet meer mee. Kom eerst met een goed plan met verschillende doorberekend scenario's. Nu is het schieten vanuit de heup.

Het is niet bewezen wetenschappelijk dat die andere maatregelen schoner zijn dan gas. Het jaagt de gemiddelde burger ongetwijfeld op kosten. Nederland wil altijd het beste jongetje van de klas zijn. Bovendien bij Radar gezien dat een warmtepomp heel veel extra gaat kosten, veel ellende. Kappen met die onzin!

Het is te duur om alleen op elektriciteit te verwarmen en te koken en er zijn al wijken in de omgeving van Amsterdam van bouw uit "duurzaam" met een energienota van meer dan 1.000 euro per maand. Klimaat is een regeringsding, maar in praktijk een duur ding, de besparing van het milieu is gering en de kosten torenhoog. Is ook al berekend door de rekenkamer.

Hoe is het financieel geregeld, een nieuwe cv-ketel kost 1.300,00 euro en wat worden de kosten van dit alles? Kan ik niet opbrengen.

Hoge investeringskosten voor particuliere huiseigenaren met betwistbaar rendement.

Woningcorporaties moeten voldoen aan erkende maatregelen qua energiebesparing. In wijken met veel sociale huurwoningen zijn particuliere woningeigenaren de Sjaak, want geen keus.

Ik ben heel erg bang dat die verduurzaming mij als sociale huurder kapitalen kost.

Ik ben een oudere alleenstaande dame en zie dit traject niet zitten.

Ik ben reeds 67, ik zal zeer binnenkort een nieuwe cv-ketel aan moeten schaffen, het gaat dus niet lonen om binnen afzienbare tijd van het aardgas af te gaan, daarbij komt dat aardgas schoon is, dus waarom al deze investeringen?

Ik ben te oud voor al het ongemak en ik heb al veel gedaan en het kost veel.

Ik heb alleen een AOW en ik kan dus de kosten niet aan die hiermee gepaard gaan. Dus moet ik mijn huis gaan verkopen na meer dan 40 jaar.

Ik heb een dure cv-installatie en ben zeer zuinig met gas.

Ik heb een gashaard in de woonkamer, zodat de ketel veel minder verbruikt en voor de gezellige sfeer. Ik wil niet met een haard in de kamer zitten, die ik niet meer kan gebruiken.

Ik heb een goede cv en een heerlijk fornuis.

Ik heb net een nieuwe cv, geen geld om ook maar een cent te betalen aan een warmtepomp en ik kan zo'n ding nergens in mijn huis kwijt.

Ik heb weinig vertrouwen in het vermogen van de overheid of de gemeente om dit soort projecten tot een goed einde te brengen en ik vrees dat de rekening vooral bij de woningeigenaars wordt neergelegd. Tevens ben ik bang dat de rekening dermate hoog zal zijn dat de woonlasten onevenredig zullen stijgen. Ik wil nog wel vermelden dat ik niet ontken dat de aarde opwarmt en dat wij minder fossiele brandstoffen moeten gebruiken.

Ik kook op gas en wil dat blijven doen, ik hoop dat jullie me niet kunnen verplichten om eraf te gaan.

Ik ben absoluut tegen het plan dit te gaan afschaffen.

Ik verbruik nauwelijks gas en stroom is al zo duur en mijn cv-ketel is pas 1 jaar oud en moet dan vervangen worden. Ik moet dan over op inductie, dus dat kost ook weer geld en een extra groep in mijn stoppenkast.

Ik vermoed dat mijn koopwoning niet op een goede, financieel aantrekkelijke manier zodanig te isoleren en te verwarmen is dat er tegen acceptabele energiekosten een aangenaam binnenklimaat te bereiken is.

Ik vind dat particulieren onnodig voor de kosten opdraaien en het alternatief van aardgas is helemaal niet zo rooskleurig als wordt gezegd. Proefwijken met warmtepompen krijgen hun woning in de winter helemaal niet warm. En in het buitenland wordt zelfs subsidie gegeven voor aardgas. Ik ben van mening dat er andere manieren zijn om het klimaat te sparen (want klimaat moet wel degelijk beschermd worden). Een verandering van leven. En niet particulieren op onkosten jagen om de levenswijze van mensen te kunnen blijven faciliteren. Aardgasvrij, maar ondertussen iedereen wel blijven vliegen, autorijden, cruisevakanties. Nee, ik ben geen voorstander van aardgasvrij bij bestaande woningen en al helemaal niet binnen 10 jaar in mijn eigen woning.

Ik vind dit van belang voor nieuwbouw en niet voor bestaande woningen die er al meer dan 30 jaar staan.

Ik vind het best als er een goed werkend alternatief komt voor de verwarming. In de warmtepomp heb ik weinig vertrouwen. En we hebben een dure oven met fornuis die dan ook vervangen dient te worden. Dat ga ik niet uit eigen zak betalen.

Ik vindt het absoluut belachelijk dat we hier in NL geld gaan uitgeven om een situatie te veranderen, waar ons buurland naar toe gaat. Daar ga ik geen enkele Euro aan uitgeven.

Ik wil wel gas, geen aardgas, maar wel waterstofgas. De leidingen zijn pas vernieuwd en daar kan waterstofgas doorheen. Waterstof is in de toekomst groen. Ik zie niets in de afvalwarmte van bedrijven. Laten ze de warmte zelf omzetten in waterstof.

Ik wil gewoon nog met gas koken ben geen voorstander van elektrisch koken.

Ik wil gewoon zo doorgaan zoals ik nu doe en geen nieuwe fratsen in ons huis.

Ik wordt min of meer gedwongen om mee te doen aan deze gekte. Het gaat mij veel, heel veel geld kosten. Dit heb ik niet. Ik leef van een pensioentje. Verder is dit krankzinnige idee in Den Haag in elkaar gedraaid om stemmen te winnen (D66 etc.). Ga bij die lui eerst van het gas af, niet bij mij. Ik stook 600 M3 per jaar, wat wil je bij mij winnen?? Onze grote buurlanden zijn in extase omdat zij overgaan op aardgas. Nederland gedraagt zich weer als lulletje van de klas en gaat braaf mee met degene die het hardst schreeuwt. Wordt a.u.b. wakker en gooi dit onzinnige plan in de onderste la van het achterste bureau in de diepste kelder. Ik werk niet mee en ga niet van het gas af. Afgelopen winter hoorde je allerlei signalen van CO2 neutrale huizen. De bewoners krijgen de boel niet warm gestookt, zitten met torenhoge energierekeningen en doordat de huizen niet warm te krijgen zijn wordt de hele binnenzijde vochtig en ongezond om in te leven. En zo kan ik nog wel even doorgaan. Rest mij nog een vraag, hoe wilt u iemand zoals ik verplichten om van het gas af te gaan? Mocht u hierop willen reageren [f.etten46@upcmail.nl](mailto:f.etten46@upcmail.nl).

In alle Europese landen wordt juist overgegaan op aardgas.

In Duitsland krijgen ze subsidie als men overgaat op aardgas en wij moeten er van af en er worden in andere landen bijv. Polen steenkoolcentrales bijgebouwd. Dus eerst iedereen op 1 lijn alvorens wij zulke dure dingen gaan doen.

In plaats van aardgasvrij, overgaan naar waterstof.

Is toch een idioot plan. Kost miljarden. Hou op...schei uit!!

Kapitaalvernietiging / beter eerst maximaal isoleren / indien toch elektrisch, dan eerst in een (groene) infrastructuur voorzien d.m.v. bijvoorbeeld kernenergie.

Kost een hoop geld, een investering die ik nooit, gezien mijn leeftijd, terugverdien.

Kosten die gemaakt moeten worden, wegen niet op tegen de voordelen. Zet meer in op andere alternatieven, zoals zonnepanelen op alle daken en jaag de bewoners niet op hoge kosten, waarvan niet zeker is dat het ook het beoogde resultaat gaat opleveren. Mijn huis is geen proeftuin voor de gemeente!!

Kostenpost, wie gaat dat betalen?

Levert niks op, enkel veel geld uit de mensen hun zak kloppen voor een paar klootzakken in de regering en B&W in Nissewaard.

Mijzelf goed geïnformeerd over problemen in proefwijken NL. Veel klachten in het nieuws over het gasvrij maken van woningen, bijv. 31 woningen in Den Bosch-Zuid, de mensen zitten in de kou met hogere energiekosten. In de gemeente Dongen, Bodegraven enz. enz. Soms zitten de bewoners al 12 jaar in de kou. Rapport planbureau van 24 augustus 2020. Aanpak veel kritiek, beleid wordt gekraakt. Gemiddelde kosten €35.000 investering, te hoog en men heeft meer dan tientallen jaren nodig om er rendement uit te halen. Programma Radar van maandag 8 februari 2021, waarin duidelijk wordt gemaakt hoe mensen zijn bedrogen door van het gas af te gaan en aangesloten op het warmtenet, geen warm water, hoge kosten, geen warmte, afhankelijkheid met een 30 jarig wurgcontract met de energieleverancier, problemen te over, termen als warmte maffia, groene maffia zijn niet van de lucht. Bericht 23 maart 2021 Europese Commissie staat op het punt aardgas aan te wijzen als duurzame energie?? Dus na mijzelf voldoende geïnformeerd te hebben, heb ik besloten niet van het gas af te gaan.

Naar mijns inziens moet het een keuze kunnen zijn, geen verplichting tot extra kosten of afname woongenot.

Nee, ik wil alleen gas.

Niet realistisch op te lossen met de bestaande infrastructuur. De energie benodigd om de woningen te verwarmen moet érgens vandaan komen. Als dat door middel van bijvoorbeeld een elektriciteitsnet moet gebeuren, dan vergt dat uitbreiding van capaciteit op het netwerk, mede als we ook het wagenpark in hetzelfde tijdperk fossielvrij willen hebben. Als dat door middel van een

warmtenet moet gebeuren, dan moet ook die warmte op een andere plaats worden opgewekt. Restwarmte van raffinaderijen en fabrieken wordt genoemd, maar als we 'fossielvrij' gaan rijden en minder gas gaan gebruiken, dan is er een lagere behoefte aan raffinage capaciteit, dus minder restwarmte. Dit wordt versterkt door de energiedoelen die de fabrieken zelf ook hebben. Zuiniger met energie en hulpbronnen, minder restwarmte. Als op biomassa moet worden gestookt, dan is zoiets als bomen kappen voor het milieu, leuk op papier, maar in het echt een verlies aan biodiversiteit, omdat maar naar een enkel aspect wordt gekeken. Hoe valt het verlagen van de ecologische voetafdruk te rijmen met de groei die Spijkenisse nog staat te wachten? Per saldo wordt dan méér energie verbruikt.

Nog niet één project gezien waar het goed gaat.

Omdat 9 van de 10 oudere huizen niet geschikt is voor stadsverwarming. Het aardgasvrij maken kost veel meer dan dat het ons gaat opleveren. Ik denk dat de prijs van elektriciteit mega hoog wordt. En er wordt niet genoeg elektriciteit opgewekt voor alle huishoudens. En bij een storing heb je geen licht en /of warmte.

Omdat de kosten duurder worden en het geen besparing op het milieu is en wij nergens zo'n installatie kwijt kunnen.

Omliggende landen, waar nu nog op huisbrandolie etc. wordt gestookt om huizen te verwarmen, gaan nu langzaam over op aardgas. Iets wat wij in Nederland al heel lang hebben. Om aan de Europese verwachtingen te kunnen voldoen, gaan wij nu maar van het aardgas af. Dit is vreemd als dit wordt vergeleken met bijvoorbeeld Duitsland, België of Frankrijk. Ik snap niet waarom wij dan voor grote kosten komen te staan in de toekomst. Ik zou eerder zeggen, help mensen met andere systemen, dan rücksichtslos het aardgas af te sluiten.

Onbegrijpelijk dat Nederland van het gas af moet, terwijl ons omringende EU-landen aan het gas gaan, omdat het een van de schoonste energiebronnen is. Daarmee worden wij als gebruiker op grote kosten gejaagd.

Onbetrouwbare overheid inzake van stadsverwarming, veel duurder dan vooraf beloofd wordt.

Onkosten, veel vragen en verandering in en om het huis.

Onze leeftijd, 80 plussers!

Onzinnige actie terwijl nog geen jaar geleden alle gasleidingen in de wijk vernieuwd zijn, tevens worden huiseigenaren op gigantische kosten gejaagd, die nimmer terug te verdienen zijn en waarbij bestaande bouw met lagere verwarmingstemperaturen komt te zitten, ergo koulijden.

Overall om ons heen wordt er subsidie verstrekt om naar (aard-)gas om te schakelen. De projecten in Nederland met alternatieve systemen voor warmwater en verwarming lopen uit op hogere kosten voor de gebruiker/bewoner en zijn daarnaast zwaar onderhevig aan slecht functioneren.

Overgaan op een alternatief voor aardgas: we hebben geen goedkoper alternatief, alles is veel te duur en niet te betalen (voor mij niet).

Overheid regelt van alles, doch de burger kan het zelf betalen. We worden met onpopulaire maatregelen, belastingverhoging op aardgas gepest om van het gas af te gaan.

Pak eerst de grootste vervuilers / grootverbruikers aan.

Stop met regels forceren, laat iedereen zijn eigen vrijheid behouden.

Studies wijzen uit dat van het gas af achterhaald is en eerder gemaakte rapporten over de opbrengst en kosten niet kloppen. Techniek ook nog onvoldoende ontwikkeld. Toch doordrukken in Nederland.

Elders in Europa subsidie voor op het gas gaan. Beter om goed te isoleren en dergelijke. Levert meer op en kost minder. Kosten van het gas af gaan zijn ook veel duurder dan in de plannen beschreven.

Kost geld i.p.v. dat het wat oplevert. Ik wil ook absoluut geen kosten maken hiervoor. Niet terug te verdienen en ook geen reserve om hierin überhaupt te kunnen investeren.

Te duur, ten opzichte van de magere eventuele voordelen, waar ik ook vraagtekens bij zet.

Te oud om hier aan deel te nemen. Ik haal de kosten voor overstappen er niet uit en heb ook geen geld om dit allemaal bekostigen. Dit moet wel door alle Europese landen gedaan worden en het ene land wel en andere landen weer over stappen op aardgas. Een heel slecht idee.

Teveel onzekerheden en kosten. Ik ben 70 jaar.

Ten eerste, de benodigde kosten zijn niet terug te verdienen binnen de normale terugverdientijd, rekening houdende met al uitgevoerde en binnenkort uit te voeren investeringen (energiebesparende verbouwingen). De kosten zijn niet in 5 jaar terugverdiend en het gezin moet op een stabiel niveau onderhouden blijven. Ook niet met een eventuele subsidie. Ten tweede doen wij aanpassingen aan het huis, wanneer wij zelf vinden dat een aanpassing nodig is en dat is voorlopig niet aan de orde. Het is daardoor zeer storend dat de gemeente denkt te kunnen bepalen, wat er aan ons huis zou moeten worden aangepast. Daar zijn wij niet van gediend.

Totaal geen financiële middelen voor en in Duitsland krijgen ze subsidie om over te gaan op aardgas.?!!!!

Veel onduidelijkheden en natuurlijk de bijkomende kosten die met deze transitie gemoeid zijn. Starters kunnen al amper een woning betalen. Nederland hoeft niet persé het knapste kindje van de klas te zijn. Zeker niet als er in omringende landen subsidie wordt verstrekt om over te stappen naar aardgas, om van de kolen af te gaan.

Veel huizen zijn van de woningbouw, voor hen is het een grote kostenpost, die zij wellicht niet kunnen dragen. Ook de huizenbezitters hier hebben niet veel geld, gezien de staat van de meeste woningen in de wijk.

Veel landen, maar ook de Europese Commissie vindt aardgas een bewezen 'duurzame brandstof'. Omliggende landen promoten juist aardgas. Het is te gek voor woorden dat het kleine Nederland dan haar burgers op wil gaan zadelen met zeer hoge kosten om van het aardgas af te gaan.!!!!

Veel te duur voor de burgers!!! Ik heb niet zomaar ergens 10 duizenden euro's liggen, omdat de gemeente dit graag wil!

Veel te kostbaar.

Vind aardgas de schoonste energie en we worden opgezadeld met warmtebronnen, die totaal niet voldoen om mijn hoekhuis te verwarmen en ik heb het vele geld er niet voor.

Vind dat klimaatgezeik een geld kostende modegril, dat door je strot word geduwd, terwijl in andere landen het op gas stoken word gestimuleerd.

Volgens de Europese Commissie wordt gas aangemerkt als een schone energiebron en vervalt het argument van verlaging CO 2 uitstoot.

Volgens een notitie van de Europese Commissie wordt aardgas als schone energie bron aangemerkt, uw actie is dus volmaakt overbodig.

Voor onze woningen is het een slecht idee. Bij oostenwind waait het aan de voorzijde binnen, bij westenwind aan de achterzijde. Ramen, voordeur en luchtroosters sluiten niet goed af. Aan de zijkanten van de kozijnen komt ook de wind naar binnen en de isolatie van de woningen is ook niet erg best.

Waarom juist deze wijk? Wie gaat dat betalen? Waarom geen modernere wijk? Moeten wij een proeftuin worden van iemand met een zogenaamd groen idee? De Duitsers en de Belgen krijgen subsidie om gas aan te sluiten! Ik heb geen geschikt dak voor zonnepanelen en heb ook geen vloerverwarming.

Wacht op waterstofgas. De gasleidingen zijn er al klaar voor.

Wat ik al eerder zei, ik heb een koopwoning en geen geld voor een warmtepomp o.i.d.

Wat levert het op als je het als enige doet?

Wederom, omdat er betere alternatieven zijn.

Weer(Nederland), haantje de voorste zijn.

Wie gaat dat betalen?

Wie gaat dit betalen????????????????????

Wij hebben al een vrij goed geïsoleerde woning, we betalen nog geen 100 euro per maand aan energiekosten. Voor ons is het vele geld besteden aan dit project het geld niet waard. En daarom willen we er niet aan mee doen, het is heel duur en levert weinig of niks op.

Wij hebben de afgelopen jaren veel geld geïnvesteerd in het huis om het te verduurzamen. Ik ben nu werkloos door een ongeval en mijn spaargeld is op. Dus ik heb geen geld om de komende jaren een warmtepomp, zonnepanelen of andere extreem dure aankopen te doen. Subsidies zijn vaak onmogelijk moeilijk/ingewikkeld om aan te vragen en vaak is de pot al leeg, voordat je aanvraag erdoor is (bij burens ook gebeurd en dan mag je lekker zelf de helft ophoesten). Wij hebben al een aanvraag gedaan voor zonnepanelen in 2019, ons dak is niet groot genoeg om er überhaupt rendement uit te halen. Daarnaast zou de wind de zonnepanelen van het dak kunnen blazen bij storm vanwege de ligging van ons hoekhuis. Warmtepomp is niet mogelijk in ons huis, dat hebben meerdere bedrijven ons verteld. Er is geen mogelijkheid hiervoor vanwege de bodem en te weinig ruimte en voor warmte door airco is onze gevel niet geschikt i.v.m. de slechte conditie van de voegen van de gevel. Om nog maar te zwijgen over de gaten, die in je dak worden geboord voor de split unit en de lekkage die het na een tijd veroorzaakt. Ik zal zelfs een nieuwe groep aan moeten gaan leggen voor een elektrische kookplaat, dat is al gauw €300,- en dan nog even €400,- voor de kookplaat zelf. Ik en vele anderen hebben door corona geen uitzicht meer op een baan, zoals voorheen en velen hebben geen €30.000,- op hun bankrekening staan, om dit alles te realiseren en een buffer over te houden. Wij kunnen nu maar €800,- per jaar sparen en de koelkast, vriezer en droger lopen op hun eind, dus de komende paar jaar blijft daar niets van over. Dus tenzij de gemeente of de overheid alles volledig of voor 80% minimaal gaat vergoeden, kunnen wij niet van het gas af. En zullen we noodgedwongen moeten verhuizen uit een voor ons perfecte omgeving en goed bij ons passend huis, omdat onze wijk persé van het gas af moet. Sorry, maar wij kunnen het niet betalen, had er 8 jaar eerder mee gekomen, dan hadden we er iets aan kunnen doen toen. We hebben HR+++ glas, kunststof kozijnen, dak en muren zijn geïsoleerd, vloerverwarming en isolatie, nieuwe HR+ cv-ketel laten plaatsen en energiezuinige apparaten en ledverlichting. Het eerste op onze lijst is de gevel renoveren, zodat er geen lekkage meer is, het dak board vervangen om lekkage te stoppen en de kruipkelder isolatie vernieuwen vanwege gevolgen van een rioleringsbreuk. Dat gaat ook €20.000 kosten. En ja, de voegen zijn broos geworden door de spouwmuurisolatie, dus dankzij het verduurzamen worden we nu extra op kosten gejaagd. Stop deze waanzin voor huizen die uit 1986 zijn of ouder. Het kan gewoon niet. Bedrijven doen het niet en wij zitten straks in de kou, zoals de andere proefwijken die van het gas af moesten. Het is één en al problemen daarmee.

Wij hebben het geld niet om ons huis om te bouwen naar aardgasvrij en willen niet onze halve zolder opofferen om zo'n pomp, die bewezen nog niet goed genoeg werkt, om ons huis te verwarmen.

Wij verbruiken al weinig gas. In andere landen wordt gas gesubsidieerd en aangelegd. Wij hebben pas een nieuwe keuken, die om van het gas af te gaan geheel gerenoveerd dient te worden.

Wij vinden dat we samen moeten doen met de EU en niet alleen NL, in Duitsland geven ze subsidie om van de stockolie over te gaan op aardgas en voor zover ik weet in GR ook. Kernenergie en waterstof zijn de beste oplossing.

Wij zijn op leeftijd, vrouw 63 ikzelf 65, dus ik heb daar totaal geen interesse in of het moet gratis gedaan worden.

Wij zijn van mening, dat aardgas een schone manier van energie is. In landen als bijv. Duitsland wordt er subsidie gegeven om aardgas te gaan gebruiken. Waarom zouden wij van het aardgas afgaan? Daarnaast is De Hoek een wijk met een relatief laag inkomen, waardoor het een zware last op de bewoners zal betekenen. Daarom lijkt het ons onrechtvaardig om dit juist in De Hoek voor te stellen en zijn wij van mening, dat het beter is, om een wijk (zoals bijvoorbeeld de Maaswijk, of de kernen,



zoals Geervliet, Heenvliet en Simonshaven) te zoeken, met wellicht meer draagvlak en/of vermogen om dit plan uit te voeren.

Woon al 30 jaar in Vogelenzang-Noord en nu in eens in Zuid? Dus vooralsnog gaat het ons niet aan. Zie Tv-programma's van De Hofbar en Radar. Wat een ellende ondervinden die wijken en niemand luistert meer als het zover is.

Zie vorige opmerkingen, totaal geen meerwaarde voor de gebruiker, al dat duurzame gedoe, ga er eerst maar voor zorgen dat bedrijven/fabrieken duurzamer worden, i.p.v. die paar promille die wij als wijk besparen!

### Geen mening

Ben van mening dat wij niet zonder aardgas kunnen! Indien wel, dan is de vraag, wie gaat dat betalen?

Gaat heel wat kosten waarschijnlijk en dat geld heb ik niet.

Leeftijd tegen 80 jaar en eventuele kosten.

### 13.4 Antwoorden Vraag 12 Welke vragen heeft u over een aardgasvrije wijk?

Aan welk alternatief systeem wordt gedacht? Is dit systeem rendabel genoeg.. Hoeveel gaat dit kosten? Hoeveel subsidie wordt geboden?

Aan welke technieken denkt men, wat is daarvoor nodig in huis en wat zijn hiervan de kosten?

Aangezien ik tegen ben, heb ik er geen vragen over te stellen, want een bevredigend antwoord krijg ik niet.

Aardgas verdwijnt op den duur en wij moeten toch warm water hebben om te douchen en het huis te verwarmen, dus de vraag is hoe dit te verkrijgen op een redelijk betaalbare manier, zonder al te veel problemen.

Alleen als iedereen meedoet is het haalbaar en daar twijfel ik aan.

Allereerst zou ik graag duidelijkheid willen hebben over de wijkgrenzen. Ik woon aan de Overturelaan en aan het begin van mijn straat staat duidelijk een bord "Vogelenzang Noord". Dit zou betekenen dat ik buiten het project val, maar toch ben ik aangeschreven.

Belangrijk gaat worden, de haalbaarheid van een efficiënt systeem, dat niet alleen beloftes inhoudt, maar deze ook waar maakt.

Ben benieuwd naar de aanpak.

Ben je verplicht?

BEZINT eer gij begint en beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald. En u doet groen? Ik zie alleen maar groen verdwijnen. U kunt daar wat aan doen!

1. Bodemverlaging. Water wordt opgepompt van 2 kilometer diepte. Bodem wordt lager. Toestanden zoals in Groningen. Scheuren in pand, instortingsgevaar voorkomen. NAM zegt nu al niet aansprakelijk te zijn voor de schade. 2. Kosten van bewoner. Zie punt 3 en 4. 3. Verandering in en om huis. Buiten huis aanpassingen doen. Veel hinder en last. Keuken moet verbouwd worden. Leidingen moeten gesloopt en weer neergelegd worden. Elektrische kookgelegenheid aanschaffen. Wie gaat dat betalen? De bewoner? 4. Ketel op zolder. Moet weg. Ook weer leidingen aanpassen of weghalen. Andere ketel (warmtepomp) opbouwen. Kosten? Wie gaat dat betalen? 5. Waarom huurverhoging? Heb hier niet om gevraagd. Onacceptabel. 6. De heer Coolen zei na telefonisch overleg, dat de kosten nog niet te overzien zijn. Maar je weet wat er moet gebeuren. Dan kun je toch een offerte maken met eventuele kosten, die eigenlijk niet door de bewoner maar door de regering betaald moeten worden? Conclusie: de bewoner gaat betalen (onacceptabel), huurverhoging (onacceptabel). Door een expert vastgesteld (weliswaar in de krant dus dan mag je er niets van verwachten). Zou € 1.500 per huishouden gaan kosten (onacceptabel).

Dat moet dus met een warmtepomp. Duur!

De gemiddelde woningen in De Hoek zijn zo'n 40 jaar oud, daar moeten zoveel aanpassingen worden toegepast, dat je al gauw 30.000 euro per woning nodig hebt.

De kosten die gepaard gaan om aardgas vrij te worden.

De kosten voor de bewoner.

De kosten, wie gaat dat betalen?

De planning lijkt simpel, maar er staat niet bij wat daarvoor gedaan moet worden.

Deze zouden gaan over de hoogte van de investeringen en het onderhoud.

Dit is onbetaalbaar voor mij om over te gaan op aardgasvrij.

Duitsland geeft subsidie op aardgas, waarom moeten wij er vanaf?

Een combinatie van gas en een andere vorm van energie lijkt veel goedkoper en praktischer. Dan kan iedereen naar behoefte soorten energie gebruiken.

Een plan waar iedereen achterstaat en dat het financiële plaatje tot op de draad voor iedereen echt heel erg duidelijk is

Elektriciteit is best prijzig, het zou mooi zijn als de prijs daarvan naar beneden gaat, zodat wij als verbruikers niet duurder uit zijn als nu met gas.

Er is al toegezegd dat als u niet mee wilt doen, de gaskraan niet op 2030 dicht zal gaan. Blijft u daarbij?

Er moet meer over milieumaatregelen worden nagedacht i.p.v. klimaat. Er is geen klimaat crisis, dit heeft alleen met geld te maken.

Er wordt veel gesproken over een warmtepomp, maar hoe ik het begrijp is, dat een warmtepomp een middel is om je cv veel rendabeler te maken, je hebt dus minder gas nodig, maar dit is niet hetzelfde als aardgasvrij. Hoe wil je daadwerkelijk aardgasvrij maken, is de grote vraag?

Gaan jullie het volledig of voor meer dan 80% vergoeden? Waarom dwingen jullie ons in principe de schulden in te gaan om deze "verduurzaming" te bekostigen? Gaan jullie ook het elektriciteitsnet zover opvoeren, dat er genoeg aanbod is? Niet dat er stroomuitval komt bij een piek in de zomer of winter, als iedereen extra veel stroom gaat gebruiken (Texas als voorbeeld, dat zijn huizen zonder gasaansluiting). Het weer word steeds extremer.

Gaat het dan over op stadsverwarming? Wat wordt er precies van je verwacht en wat doet de gemeente om dit te realiseren?

GEEN AARDGAS VRIJE WIJK!!!! (2 x)

Geen, begin er niet aan!

Geen vraag, maar een opmerking. Aardgas moet in de wijk blijven.

Geen vragen, wil alleen niet dat het voor iedereen verplicht wordt. Heb geen trek in onnodige investeringen, daar aardgas een schone energievorm is.

Geen vragen, dat idee heel snel vergeten!

Geen vragen, wel een tip. Stop hiermee!!

Geen, want ik heb geen interesse.

GEEN!!! Alleen maar een zwaar protest hier tegen!

Geen. Ik wil het niet, tenzij het goed geregeld wordt en er geen halve maatregelen getroffen worden, zodat we straks in de kou zitten en een nieuw fornuis moeten aanschaffen, omdat iemand zo nodig ons van het gas af wil hebben.

Heb ik al beantwoord in het vorige blad.

Hebben bewoners een keuze daarin?

Helpt dit nu echt?

Het alternatief in relatie tot het kosten/baten plaatje.

Het is een flinke investering die een huiseigenaar moet doen. Zo'n investering is niet voor iedereen weggelegd, daarbij is het afsluiten van een lening vaak niet interessant.

Het is voor ons alleen aanvaardbaar als de kosten neutraal blijven met garantie. Denk hierbij alleen aan vervanging van aardgas door waterstof.

Hoe dat allemaal gaat, daar heb ik geen verstand van, maar nogmaals : hoe minder aardgas hoe beter!!!

Hoe dit praktisch uitgevoerd kan worden?

Hoe doen we dat met de kosten? Jullie willen aardgasvrij ... van mij hoeft dat niet persé.

Hoe duurzaam is het toekomstige warmtenet? Hoeveel gaan de bewoners in de toekomst betalen?

Waarom wordt er geen aandacht gegeven aan hoe je de woning zuiniger en comfortabeler maakt?

De buren of buurtgenoten weten dit vaak wel, maar delen het op dit moment niet met een ander uit de buurt? Zelf heb ik een boekje van Jan Tessel gekocht, hoe verduurzaam ik mijn eigen woning. Het is laagdrempelig.

Hoe en wat wordt er voor huiseigenaren gedaan om de aansluiting in huis te regelen? Op dit ogenblik heb ik genoeg gedaan en de kosten die nu komen zijn veel te hoog, vermoed ik.

Hoe gaan jullie dat voor ons financieel neutraal maken?

Hoe gaan we dit bekostigen?

Hoe gaat dat er uitzien en wat gaat mij dit kosten?

Hoe gaat dit gebeuren? Wat zijn de kosten? Is onze woning er geschikt voor?

Hoe gaat dit gerealiseerd worden?

Hoe gaat dit tot stand komen?

Hoe gaat men om met de kosten voor eigen woningbezitters? Niet iedereen heeft een goed gevulde beurs, vooral jonge gezinnen hebben het niet breed.

Hoe is dat te realiseren als je in een huurhuis woont in een appartementencomplex?

Hoe willen jullie dat allemaal gaan doen?

Hoe kwetsbaar is een wijk, als we alleen van elektra afhankelijk zijn bij stroomuitval? In een strenge winter zonder verwarming is dat niet ondenkbaar, als je denkt aan het nieuws uit de USA, toen in een zuidelijke staat, ik meen Texas, extreem winterweer was, waar de energiecentrales niet op waren ingespeeld. Honderdduizenden gezinnen zaten zonder verwarming en elektra. Ook deze energiebedrijven moeten flink investeren. Als daardoor de energieprijzen ook weer stijgt, krijg je 2x de rekening van overstappen op elektra.

Hoe moet ik douchen? Krijg ik mijn huis nog wel goed opgewarmd?

Hoe wordt dat gerealiseerd?

Hoe zie je de praktische uitvoering? Kosten?

Hoe zorgen we ervoor dat de overgang naar gasvrij niet zorgt voor een torenhoge elektriciteitsrekening?

Hoeveel alternatieven zijn er en hoeveel keuze vrijheid is er in dit land?

Hoeveel gaat dat kosten voor eigenaars van eigen woningen?? Wat betekent dat voor de elektriciteitsrekening??

Hoeveel subsidie krijgen particuliere woningeigenaren?

Wie gaat dit realiseren en hoe breng je huurders en kopers op één lijn. Niet iedereen zal de financiële middelen hebben om dit voor elkaar te krijgen? En misschien een hele gekke vraag, waarom hebben wij pas geleden nog allemaal een nieuwe gasleiding in de straat en in huis gekregen? Toen was al bekend dat we van het gas af moesten.

Ik begrijp dat de wijkmatige aanpak gekozen wordt op basis van de ouderdom van woningen en de wensen van de woningbouwverenigingen. Waarom moeten particulieren dit tempo volgen?

Ik ben benieuwd naar de gevolgen van aardgasvrij.

Ik ben gepensioneerd. 70+. Hypotheek afgelost. Ik heb daardoor lage woonlasten en dat wil ik zo houden. Gezien mijn leeftijd heb ik geen zin meer in langlopende financiële verplichtingen i.v.m. de

aanschaf van een warmtepomp of vloerverwarming e.d. Zie verder mijn toelichting op de vorige vraag.

Ik ga ervan uit dat de wijk wordt aangesloten op een warmtenet. Die keuze is blijkbaar al gemaakt. Zie verder mijn vorige antwoord.

Ik ga niet van het gas af. Geen geld voor.

Ik geef de voorkeur aan waterstof door de gasleiding! Geen standaardtarief invoeren voor energie per huishouden!!!!

1. Ik heb mijn twijfels of dit nog wel groener en voordeliger is dan de huidige situatie, gezien de nieuwste onderzoeken die gedaan zijn. 2. Wanneer gaat het eventueel precies plaatsvinden? 3. Wie draait er op voor alle kosten? 4. Waar komt de benodigde apparatuur te staan? 5. Blijft iedereen een vrije keuze houden van energieleverancier?

Ik vind het een idiote regeling om onze wijk van het gas af te doen. Waar is het op gebaseerd dat de wijk Vogelenzang van het gas af kan? Veel mensen kunnen dat nooit betalen. Hoe gaat de gemeente dat oplossen? Nieuwe wijken zonder gas, worden weer op gas aangesloten, omdat de warmtepompen niet voldoen om te verwarmen. Waarom zouden wij het dan wel doen? Ik heb mijn geld nodig voor mijn toekomst als gepensioneerde, of krijg ik van de gemeente veel geld om mee te doen?

Ik wil geen aardgasvrije wijk, de hoge kosten die er voor nodig zijn om het te realiseren, kunnen volgens mij beter gebruikt worden en de alternatieven zijn ook niet alles.

Ik wil geen aardgasvrije wijk.

Ik wil geen aardgastvrij.

Ik wil gewoon op aardgas blijven.

Ik wil het totaal niet in mijn huis en wie gaat alles betalen? Al doe ik er niet aan mee, als ik verplicht wordt zijn alle kosten voor de gemeente of Woonbron.

In de wijk De Hoek betreft het aandeel van de huurwoningen ruim 80%, dus denken wij dat de woningstichtingen hier niet op zitten te wachten en de huurders ook niet, omdat dan de huur met enkele honderden euro's per maand omhoog zou gaan.

Is er al gedacht aan een alternatief voor gas en zo ja, wat zijn daar de plannen over?

Is er een mogelijkheid om aardgasvrij te stoken en met aardgas te koken?

Is het verplicht. Ik heb weinig vertrouwen in subsidies van het rijk de laatste tijd.

Is waterstof over een paar jaar niet mogelijk. Lijkt ons goedkoper dan jullie optie.

Kan er na die gestelde deadline van 2030 nog altijd gas afgenomen blijven worden? De huidige cv-ketel is aan vervanging toe. Nu investeren in een traditionele cv-ketel is alleen te doen als er na 2030 nog gas geleverd blijft worden. Nu investeren in een geheel nieuw systeem, incl. zonnepanelen, warmtewisselaar etc., is niet te doen: loop eventuele subsidies mis en heb er het geld gewoonweg niet voor.

Kan het ook met een centrale warmtepomp, die gevoed wordt door de zonnepanelen op het dak van de hele wijk?

Kan het aardgasnet niet gebruikt worden voor waterstof?? Heeft isolatie van de woning zin, want als je een offerte vraagt, is de 1e vraag hoe oud is de woning? Als je dan zegt van 1985, dan zeggen ze: "dan heeft het niet veel zin, want de woningen zijn al redelijk geïsoleerd!!"

Kies een nieuwbouwwijk of een wijk van max 10 jaar oud, die qua bouwregelgeving al 10x beter geïsoleerd is dan onze wijk. Oftewel veel geschikter om van het gas af te kunnen.

Kijkend naar de te verwachten kosten van ombouw/aanpassingen in de elektrische netwerken, verdeelstations, 3 fase aansluitingen, met tot gevolg het ombouwen van meterkasten om het vermogen te kunnen leveren, is het een niet goed doordacht plan. De maatregelen voor reductie van CO2 om alleen van aardgas af te gaan, zal de totale CO2 uitstoot wereldwijd luttele miljoenste procenten winst opleveren.

Kom maar eens met voor iedereen een acceptabel alternatief.

Kosten (2x).

Kostenaspect voor aanschaf van elektrische apparaten. Is en blijft de elektriciteitsprijs stabiel, zonder verhoging van de hierin opgenomen belastingen? Wie gaat het leidingwerk in en buiten de huizen verwijderen? Hoe gaat men om met de opslag van bijvoorbeeld zonne-energie in batterijen (deze zijn niet bepaald milieuvriendelijk)?

Kosten die daarmee gepaard gaan.

Kosten van apparatuur, kookgerei, warmtekotel, etc.

Kosten, planning, impact op je wooncomfort.

Kosten? En haalbaar voor ieder huishouden zonder enige vorm van lening? Subsidies.

Kostenplaatje.

Krijgt ieder huis een eigen warmt pomp of wordt het een soort van blokverwarming (nee dank je).

Tevens moet de woningvloer aangepast worden - vloerverwarming, wie gaat dit betalen (huurwoning)?

Laat dat aardwarmte maar.

Meerdere vragen, zowel voor mijn woning in een appartementencomplex met VvE, maar ook over de omgeving buiten, wat moet er allemaal onder de grond gebeuren, is het streven om in 2030 deze twee wijken aardgasvrij te krijgen überhaupt wel realistisch?

Niet alleen alles over op elektrisch. Ook kijken wat waterstof kan bij verschillende toepassingen.

Niet voldoende elektra voor de wijk. Wat moet er dan verantwoord gebeuren aan het net?

Niks, ik hoef geen aardgasvrije wijk!!!

Nog niet zolang geleden zijn de leidingen vervangen, wat een nutteloze uitgave.

Nogmaals, wat is het kostenplaatje per huishouden en is het algemeen betaalbaar voor ons, als gemiddelde burgers? Veel van dezelfde projecten in Nederland komen niet van de grond en zijn enorm duur (zeker zonder subsidie) en boven de kostenramingen uitgekomen.

Nou, zie mijn antwoord bij mijn vorige reactie. Vooral wie opdraait voor de kosten. En zeker als 1e zullen we duurder uit zijn, dan de jaren erna, wanneer producten meer aangeboden gaan worden, als ze bewezen productief zijn. Dan is iedereen goedkoop uit, behalve degenen die als 1e aan de beurt waren. Hoe profiteren we daarvan mee?

Of de kwaliteit van wonen niet achteruit gaat door geen gebruik te maken van het beschikbare aardgasnetwerk. Verder verbaasd het mij dat er in Duitsland subsidie wordt verstrekt, wanneer bewoners overgaan van bruinkool naar aardgas en in Nederland gaan wij van het aardgas af, terwijl het netwerk perfect is.

Of het verplicht is, want zolang er geen verplichting is, gaat het niet gebeuren. Alleen als alle kosten die gemaakt moeten worden door de gemeente worden betaald. Want de gemeente wil dit tenslotte.

Of het wordt betaald door de gemeente en of ik gewoon op aardgas aangesloten kan blijven.

Of men de woning wel warm kan stoken tegen een normale prijs.

-Onderbouwing noodzaak. -Reactie op onderzoeken die de plannen die hier aan ten grondslag liggen, tegenspreken. -Wat is het draagvlak hiervoor? -Zwart op wit dat ik geen euro kwijt ben aan deze transitie. -Hoe zit het met warm water? Uit een boiler?

Onlangs is in het nieuws geweest dat er al zulke projecten gestart waren, maar dat hierbij de warmtepomp niet voldoende deed om het huis te verwarmen, waardoor de mensen letterlijk in de kou zaten. Hoe gaan jullie dit voorkomen? Welke aanpassingen zijn er aan het huis zelf nodig? Wat zijn de kosten hiervan? Komt er een veilingssysteem/collectief inkoopproject, waardoor aanschaf van middelen goedkoper worden?

Onzinnig.

Op welke manier gaan we verwarmen? Stadsverwarming of iets dergelijks?

Op welke wijze wordt er gedacht aan transitie. Welke mogelijkheden zijn er met de voor- en nadelen hiervan? Welke kosten zijn hieraan verbonden voor de gebruiker? Welke infrastructuur moet worden aangelegd? Uiteindelijk betalen de gebruikers deze ook. Wie worden de leveranciers? Hoe wordt omgegaan met CO2 bij de transitie? Wordt een goed inzicht gegeven van de kosten en CO2-reductie van cradle to cradle?

Over wie er voor de kosten gaat opdraaien als je eigenaar bent van het pand?

Politieke hobby's hebben meer aandacht dan technische mogelijkheden.

Prijs, waar gaan we op stoken?

Puur de onkosten die wij moeten maken, omdat de gemeente iets wil. Krijg je heel misschien een klein beetje terug en dat klopt niet in mijn ogen.

Te dure oplossing voor deze wijk. 30.000,- euro per woning Is niet te doen.

Totale kosten die met deze transitie gemoeid zijn voor de koper en eventuele bijkomende kosten van aanleg en eventuele schade aan eigendommen.

Uit onderzoek is gebleken dat onze wijken geschikt zijn om over te stappen op een alternatief. Dan weten ze toch al wat het alternatief is? Niet zoveel keuze dacht ik. Warmte uit de industrie valt af, want die fabrieken bestaan over 30 jaar nauwelijks meer.

Vast een echte Nederlander, maar wat gaat mij dit persoonlijk kosten?

Veel landen, maar ook De Europese Commissie vindt aardgas een bewezen 'duurzame brandstof' en het meest milieuvriendelijk. Omliggende landen promoten juist aardgas. Gaan wij nou gewoon stug door? Wat kost het om van het aardgas af te gaan? Welk alternatief? Waterstof of elektrisch? Wat kost het en wie gaat dat betalen? Gezien de pandemie waar we in zitten en die bloot gelegd heeft dat Nederland zijn zaakjes totaal niet op orde heeft, kan er beter meer geld naar deze instanties gaan. Er zijn pas nieuwe gasleidingen gelegd in De Hoek????!!!!

Volgens mij zijn de kosten een stuk hoger dan gedacht en verteld wordt, dat is al gebleken bij proefprojecten.

Volgorde, vanwege investering in nieuwe ketel of hybride installatie.

Vooraf de kosten. Enkele tienduizenden euro's uitgeven voor een woning in Spijkenisse is een flinke desinvestering.

Vooraf het kostenplaatje, het zijn niet de meest draagkrachtige wijken, die uit het onderzoek naar voren zijn gekomen.

1. Voor wie zijn de kosten? 2. Moet ik een ander gasfornuis nemen? 3. Wat gebeurt met de cv-ketel? 4. Komt er straks goed warm water uit de kraan?

Waar wordt er dan op overgegaan? Waarom denkt u dat de wijk geschikt is? De kosten daarvan? De kosten voor de bewoner als het van het aardgas af moet?

Waarom De Hoek ideaal voor alternatieve energie zou zijn, is mij niet duidelijk. Als De Hoek hier een voortrekkersrol krijgt, betekent dat dat wij ook de kinderziekten krijgen. Niet gebruik kunnen maken van de laatste technieken (systemen nog niet doorontwikkeld). En vaak zijn de eerste de duurste.

Waarom gekozen voor deze wijk? Is de menging van huur en koop niet extra complicerend? Kan als het draagvlak tegenvalt, of de technische moeilijkheden te groot zijn, of individuele investeringen te groot zijn, alsnog besloten worden dat deze wijk nu nog niet van het gas af gaat? Het tempo is erg hoog (binnen acht jaar alles geregeld), in de tussentijd zijn er zeker nieuwe ontwikkelingen die een betere oplossing mogelijk zouden kunnen maken.

Waarom heeft Stedin nieuwe gasleidingen gelegd in de wijk?

Waarom hier? In Duitsland krijgt men subsidie om het gas aan te sluiten.

Waarom is deze wijk gekozen? Hij bestaat uit oudere woningen en met een jaar of twintig zijn ze allemaal rijp voor de sloop. Wij wonen op een erg gevaarlijk gebied, ver beneden de zeespiegel. In relatie tot de klimaatverandering zijn er de laatste tijd wat onheilspellende vooruitzichten over de leefbaarheid van deze regio. Ik wil geen onheilspreeker zijn, maar ik denk dat we in twintig tot dertig

jaar toch een aantal moeilijke beslissingen moeten gaan nemen. Ik twijfel er aan of enorme investeringen, die zich over 25 jaar moeten terugbetalen, zinvol zijn. Als laatste, dit wordt een wijk met oude inwoners en daar behoor ik zelf ook toe. Ik hoef geen verandering, voor dat het klaar is, lig ik onder de zoden.

Waarom is er al een planning, die aangeeft dat in 2022 het wijkwarmteplan klaar is? Al een besluit genomen? Waarom geen dubbel net, waarbij ook waterstof kan worden toegepast? Waarom zijn de alternatieve energiebronnen niet gepresenteerd? Welke financiële compensatie krijgt men bij overstappen? Is het elektrische netwerk toereikend voor de nieuwe verhoogde capaciteitsvraag? Waarom niet alle daken, ook platte zoals bij ons, voorzien van zonnepanelen?

Waarom niet langer de tijd nemen?

Waarom niet over op waterstof? Minder ingrijpend voor de burger. Kan kosten neutraal.

1. Waarom van het gas en geen ander maatregelen? 2. Waarom onze wijk? 3. Wie gaat dit financieren? 4. Waarom geen andere maatregelen eerst nemen? 5. Kan het aardgasvrij maken van de wijk ook nog geannuleerd worden? En zo ja hoe? 6. Als het niet geannuleerd kan worden, kan het project dan worden uitgesteld tot er meer ervaring is opgedaan in andere delen van het land? 7. Zijn er ook andere opties overwogen? Welke zijn dit? 8. Wie of welke partijen hebben besloten om onze wijken aardgasvrij te maken? 9. Welke rol en belangen hebben deze partijen. 10. Is er al een kostenplaatje of financieel overzicht wat de kosten zullen zijn voor huiseigenaren? En zo ja, wat zijn deze? 11. Kan ik de besluitvormingen om onze wijken aardgasvrij te maken inzien? 12. Welke invloed hebben wij als bewoners in dit project. 13. Welk effect heeft het aardgasvrij maken van onze wijken concreet? Welke effecten gaan we zien en is dit te meten en op welke wijze? 14. Welk plan ligt er nu al op tafel en kan ik dat inzien? 11. Krijg ik antwoord op mijn vragen?

Waarom wij? Wat kost het!!!!!!!

Waarom zijn in de periode 2019/2020 bij ons in De Hoek de gasleidingen vervangen?

Waarom? Voor een stel ondankbare snotneusjes over 100 jaar? Zij gaan terugkijken naar klimaat gekkies, alsof we allemaal doorgedraaid zijn.

Waar zijn voorbeelden van geslaagde vergelijkbare projecten? - Wat zijn de kosten voor mij als huiseigenaar? - Wat als ik niet mee doe, volgens mij kan ik niet worden gedwongen van het gas af te gaan; - Waarom niet kleiner beginnen met goede ondersteuning?

Wanneer wij daar niet voor kiezen, welke consequenties zijn daar aan verbonden en volgens welke wetgeving? Met andere woorden, moeten wij ons zorgen maken, dat wij op een gegeven moment geen gas meer ontvangen en ons gezin niet normaal te eten kunnen geven of in de kou komen te staan, of andere uitoefening van druk om ons te laten verhuizen? Wij hebben dit huis gekocht om er te blijven wonen tot en met ons pensioen, zonder inmenging van een gemeente, die denkt te kunnen bepalen waar wij ons welverdiende geld aan moeten uitgeven.

Wanneer wordt er begonnen om van het gas af te gaan? Ik vind het ook veel veiliger omdat ik in een wijk woont waar veel ouderen wonen.

Wat als er heel veel mensen er niet aan mee willen doen? Iedereen die wij gesproken hebben wil niet meedoen, omdat ze het er niet mee eens zijn. Het wordt in onze maag gesplitst, het is pas bij 200 huizen gelukt in Nederland en kost 40.000 euro per huis. In Duitsland moeten mensen gas gaan gebruiken, omdat het zo schoon is en wij moeten er van af?? Aardgas is schoner dan elektra.

Misschien komen er snel waterstofketels, dat lijkt me een betere oplossing. Dit kan gewoon via het gasnet en de huizen hoeven dan niet aangepast te worden.

Wat als ik er niet in mee wil gaan?

Wat betekent dit voor ons als bewoner?

Wat betekent dit voor de infrastructuur in de wijk? Wat betekent dit voor aanpassingen naar mijn woning?

Wat betekent het in de praktijk?

Wat denkt de gemeente als alternatief voor gas aan te bieden? Roepen dat de wijk aardgasvrij gaat is bizar, als niet eerst realistische alternatieven aangedragen worden. En zoals aangegeven: Er zijn geen acceptabele alternatieven.

Wat gaan de eigen kosten worden om dit te realiseren??

Wat gaat dat de bewoner kosten en wat als je het niet wil?

Wat gaat dit allemaal kosten?

Wat gaat dit de huiseigenaar kosten? Bedragen die je nu hoort zijn niet te betalen.

Wat gaat dit kosten????

Wat gaat het de gemiddelde burger kosten qua aanschaf van een warmtepomp en een nieuw kooktoestel? Daarbij komt ook dat als je van gas naar elektrisch koken gaat, je ook nieuwe pannen aan moet schaffen. Wordt er bij stilgestaan dat niet iedereen dit kan betalen? Of wordt de armoede in Nissewaard gewoon opzij geschoven voor een aardgasvrije wijk?

Wat gaat het kosten?

Wat gaat het kosten voor mij en wat op herhalende basis?

Wat gaat het kosten? Ben ik afhankelijk van een warmtenet?

Wat gaat het me kosten?

Wat gaat het mij aan tijd en geld kosten? Waarom wordt dit opgelegd i.p.v. in overleg? Had graag gebeld geweest met een toelichting i.p.v. een brief zonder persoonlijke aanhef.

Wat gaat het mij als huizenbezitter daadwerkelijk kosten en wat levert het mij persoonlijk op?

Wat gaat het mij kosten? Hoe gaat dat gefinancierd worden? Wanneer moet ik de aanpassingen laten doen? Wat voor energie infrastructuur wordt er bedacht? Restwarmte, biogas, elektrische verwarming? Dergelijke keuzes zijn ook essentieel als er nagedacht wordt over andere aanpassingen, zoals zonnepanelen (hoeveel M2).

Wat gaat het onszelf kosten met de aanschaf van nieuwe apparatuur?

Wat gebeurt er met het aanwezige leidingnet en de aansluitingen in de huizen en daarmee gepaard de vraag, hoe er in een hoogwaardiger elektriciteitsnet wordt voorzien?

Wat het voor mij gaat kosten, nu en in de toekomst?

Wat is het alternatief? Wie gaat dat betalen? Hoe kan ik bezwaar maken? Krijg ik antwoord op mijn vragen? Waarom kiezen jullie juist deze wijken uit, dit zijn niet de meest draagkrachtige mensen, die daar wonen? Hebben jullie al gekeken naar de aanleg van de warmteleiding, die vanuit de Europoort loopt naar Rotterdam en wat uitliep op een groot fiasco? Hoe denken jullie in hemelsnaam draagvlak te krijgen voor dit idee?

Wat is het prijskaartje dat aan aardgasvrij maken hangt? Is dit te doen bij huizen uit jaren 70? De online (thermosstaatboiler op 50 graden) is bij ons niet haalbaar.

Wat is het uiteindelijke resultaat en het voordeel, terwijl men in Duitsland en Portugal bijvoorbeeld investeert in gaslevering? Zijn er voldoende vakmensen om de infra kwalitatief zonder onderbrekingen aan te leggen? Wordt het duurzaam aangelegd, rekening houdende met verzakkingen? Waarom geen investering in zonnecollectoren?

Wat kost dat? Kan het elektriciteitsnet al die zonnepanelen wel aan? Als er meer elektriciteit wordt gebruikt voor koken en verwarmen enz. enz., is de capaciteit daar wel voldoende voor?

Wat kost het mij als sociale huurder?

Wat verstaan jullie onder een aardgasvrije wijk? Wat wordt er van jullie uit gedaan en komt er een subsidie, als je zelf je huis aardgasvrij maakt?

Wat voor subsidie krijg je?

Wat worden de kosten voor de woningeigenaren? Zijn de kosten per m2 per woning voor de woningeigenaren hetzelfde als voor de woningcorporaties? Hoeveel inspraak krijgen de woningeigenaren?



Wat worden de kosten, of wordt dat geheel op de bewoners afgewenteld? Is de warmte wel voldoende of moet je een bontjas aan in huis?

Wat worden de kosten? Wat zijn de gevolgen voor mij? Investerings?

Wat wordt er met de aardgasleidingen gedaan? Kan de wijk restwarmte krijgen van de industrie? Komt er een gezamenlijke unit in de wijk, die de woningen van warmte gaat voorzien? Moet elke eigenhuisbewoner een oplossing gaan zoeken voor het probleem? Wat als een eigenhuisbewoner geen geld heeft, of wil betalen?

Wat wordt het alternatief?

Wat zijn de alternatieven? Kan het bestaande leidingnet gebruikt blijven worden bij waterstofgas?

Wat zijn de kosten en worden deze per woonhuis berekend? Heb inmiddels op eigen kosten al enkele aanpassingen gerealiseerd.

Wat zijn de kosten voor de omschakeling naar aardgasvrij wonen?

Wat zijn de kosten voor huizenbezitters? Zijn ze gelijk aan huurhuizen? Moet ik de investering doen? Wie betaalt die hoge kosten?

Wat zijn de kosten? De betaalbaarheid voor iemand met een kleine beurs? Zijn de kosten voor oudere huizen niet veel duurder om aardgasvrij te maken, dan nieuwere woningen? Wie gaat dat betalen? Wordt de investering die je als particulier gedwongen wordt te maken, wel rendabel? Hoe lang duurt het voordat je je investering eruit hebt? Wat is het alternatief voor aardgasvrij. Is dit alternatief al getest en goed bevonden en niet alleen op papier? Wat is het effect van aardgasvrij op het klimaat? Kan ik verplicht worden om mee te doen?

Wat zijn de kosten? Flinke naheffing bij warmtepompegebruik. Vloer? Is van hout. Kan geen vloerverwarming onder. Kosten fornuis e.d.?

Wat zijn de kosten? Welke alternatieve energiebron gaan we gebruiken? Waar plaats ik de nieuwe warmtevoorziening in mijn huis?

Wat zijn de mogelijkheden voor waterstof en wat zijn de kosten?

Wat zijn de plannen precies? Hoeveel ervaring is hier al mee? Wat gaat dit kosten en wie gaat dit betalen? Is het verplicht om mee te doen of is er een keus? Hoeveel inspraak is er?

Wat zijn de subsidie mogelijkheden?

Wat zijn de TOTALE kosten voor mij?

We hebben een paar jaar een nieuwe cv via de woningbouwvereniging Maasdelta gekregen en deze zou dan moeten worden vervangen door; voor mij een dubbele??

Welk bedrag moet per woning worden geïnvesteerd en welke overlast gaat gepaard met de transitie? De transitie is alleen acceptabel als het de eigenaren en huurders niets kost aan investering en nauwelijks overlast veroorzaakt.

Welke alternatieven zijn er nog meer in beeld (waterstof)??? Ik vind de pressie naar een warmtepomp nogal een dwingend karakter hebben van uw kant, het gaat mij veel geld kosten (€ 4500,00 ) en wat is de gemeente/rijksbijdrage?

Welke ander verwarmingsbron wordt aan gedacht? Bij RADAR zijn er verschillende woningeigenaren geweest die, tegen alle beloftes in, alleen maar duurder uitkwamen en meer geluidsoverlast van de installatie ervoeren.

Welke energiebron we gaan nemen? Onze voorkeur zou zijn waterstof.

Welke financiële tegemoetkoming ontvangen we en wat wordt er gedaan met de onderzoeken, waaruit nu blijkt dat het helemaal niet zo positief is voor het milieu?

Welke kosten komen ten laste van de huurders?

Welke vormen er nog meer zijn dan een warmtepomp en de kosten? Denk niet dat het voor iedereen op te brengen is. Wij hebben toevallig gespaard en besloten hier te blijven wonen en alles goed te doen, zodat jé er voorlopig geen omkijken meer naar hebt.

Welke warmtebron gaat men gebruiken en is hier voldoende vooronderzoek naar gedaan? Hoor veel klachten over alternatieven, die tot nog toe toegepast zijn. Voorbeeld, het niet snel genoeg kunnen aanpassen van de binnentemperatuur. Zeker belangrijk bij een seniorenwoning. En er zijn nog meer zaken die niet duidelijk zijn.

Wie betaalt alle veranderingen aan mijn huis? Heb geen inkomen meer, al 5 jaar met pensioen. Hoe wilt u dat ik dit voor elkaar moet krijgen? Allemaal leuk en aardig op papier, maar in werkelijkheid heel anders. Ik heb het idee dat ze alles maar heel snel willen opdringen.

Wie betaalt dat, ik heb AOW.

Wie betaalt de aanpassingen? Wie betaalt ons nieuwe fornuis? Hoe lang gaan de aanpassingen in huis duren? Wat moet er gedaan worden? Kunnen we in het huis blijven? Wat zijn de gevolgen voor ons woongenot? Overlast?

Wie betaalt dat?

Wie draagt de kosten?

Wie draait er voor de kosten op? En een warmtepomp geeft veel lawaai.

Wie gaat alles regelen en hoe worden de mensen geholpen, die het allemaal niet kunnen betalen?

Wie gaat dat allemaal betalen?

Wie gaat dat allemaal betalen???

Wie gaat dat betalen? (2 x)

Wie gaat dat betalen? De wijk is gemengd huur - sociale koop, waarbij de woningen uiteindelijk terug worden verkocht aan de woningstichting. Mogen de 'eigenaren' opdraaien voor de kosten die deze ambitie met zich meebrengen?

Wie gaat dat betalen als het allemaal weer veel duurder wordt, dan nu wordt gedacht?

Wie gaat dat betalen en hoe wordt het geïnstalleerd?

Wie gaat dat betalen voor deze onzin?

Wie gaat dat betalen? Ik ben niet van plan om een hoop geld uit te geven voor wat een ander bedenkt.

Wie gaat dat betalen? Wat voor werkzaamheden brengt dit met zich mee?

Wie gaat de kosten betalen?

Wie gaat de kosten betalen voor het vervangen van de huidige installatie?

Wie gaat de kosten dragen? De gemeente Nissewaard? Voor onze situatie betekent dit o.a. vloerverwarming, geen radiatoren meer, een warmtepomp, nieuw fornuis (inclusief pannen) etc. en wat er eventueel nog meer komt. Ons huishouden is bijzonder milieuvriendelijk bezig als het om het stoken van aardgas gaat.

Wie gaat deze onzin betalen?

Wie gaat dit allemaal betalen?

Wie gaat dit betalen en wat verstaat men dan onder de zogenaamde groene stroom? Ik neem aan geen biomassa en ook geen stroom van co-vergassers. Dit is al helemaal niet duurzaam.

<https://www.gids.tv/video/314405/de-vuilnisman-gemist-bekijk-hier-de-hele-uitzending>. Tevens wil ik ook geen restwarmte van een grote vervuiler in de regio. Dit stimuleert hen niet om te gaan verduurzamen.

Wie gaat dit betalen? Waarom, terwijl er nieuwe inzichten zijn?

Wie gaat dit betekenen!

Wie gaat het betalen? (2 x)

Wie gaat het betalen? Hoeveel gaat het ons kosten? En wat als je daar geen budget voor hebt?

Wie gaat voor de kosten opdraaien?

Wie mag dit allemaal bekostigen?

Wie moet dit allemaal betalen? En wat als je dus NIET van het gas af wilt?

Wij worden graag op de hoogte gehouden van de alternatieven voor het aardgas. Hebben wij ook nog een keuzemogelijkheid?

Wij zijn 100% tegen om met aardgas te stoppen, terwijl andere landen van de EU over gaan op gas. Een Europa toch? Nederland wil het beste jongetje van de klas zijn, maar dit keer niet!!!

Wil gewoon niet aardgasvrij in mijn woning.

Wil helemaal niet aardgas vrij!

Worden de huidige bouwplannen ook al zonder gasaansluiting uitgevoerd?

Wordt de stoom dan ook goedkoper?

Wordt deze aardgasvrije wijk vergoed door overheid/ gemeente?

Wordt het verplicht en wie gaat de kosten dragen als je eigenaar bent van de woning?

Wordt het verplicht? En wat als je als huiseigenaar dit niet kan betalen, wat dan?

Zal het klimaatvriendelijk zijn? Ik wil niet aan ontbossing meewerken en/of overal windmolens tegenkomen.

Zie ook de voorgaande toelichtingen. Daarnaast: Wat zijn de 'voor- én nadelen' om mee te doen aan deze 'proeftuin'? Zowel financieel/economisch (investeringen, exploitatie, woningwaarde, energieleverancier, etc.), als technisch/facilitair (bouwtechnisch, woongenot, beschikbaarheid, betrouwbaarheid, duurzaamheid, geluidsoverlast, etc.)?

Zijn deze woningen wel geschikt om aardgasvrij te worden? En wat gaat het kosten? Isoleren en warmtepomp?

Zijn er kosten aan verbonden voor de bewoners, zo niet wat kan men verwachten aan lagere gebruikskosten?

Zoals in mijn eerdere reactie gevraagd, hoe gaat u om met mensen die niet mee willen, of mee kunnen gaan met deze waanzin?

Zolang er geen redelijk acceptabel alternatief is, waarbij het comfort minimaal verandert en er geen gigantische kosten aan vastzitten, dan valt er over te praten, om aardgasvrij te gaan.

### **13.5 Antwoorden Vraag 13 Welke zorgen heeft u bij het aardgasvrij maken van uw woning/pand? Optie 'anders'.**

Absoluut niet aan beginnen.

Bijvoorbeeld een zonneboiler heeft maar beperkt reservoir voor warm water, deze beperking is lastig als er 4 mensen moeten douchen en afwas gedaan moet worden.

Binnen welke termijn haal je deze investering eruit.

De overbodige dwang achter dit hele plan.

Domme en dure gedachte om een oude wijk met hoofdzakelijk oudere mensen op stang te jagen.

Ga er niet aan meewerken. Laat dit over aan de volgende eigenaar.

Ga niet van het gas af.

Gaan de stookkosten omhoog met deze aanpassing?

Gebaseerd op subjectieve ondoordachte aannames.

Gezien ik een huurhuis heb moeten de kosten voor de eigenaar zijn (woningbouwvereniging).

Heb ik wel een keus?

Her en der in Nederland zijn diverse projecten te noemen, die niet aan de verwachtingen voldoen.

Welke garanties worden er afgegeven??

Het is prima zoals het nu is.....

Horizonvervuiling van allemaal koelsystemen, geluidsoverlast en dergelijke, net als nu van al die windmolens.

Ik ben verhuurder – de vraag is of de ingrepen zodanig begrijpelijk en toegankelijk zijn te houden, dat bewoners comfort blijven ervaren en makkelijk de juiste bediening blijven vinden van allerlei apparaten, zoals warmtepompen en WTW's.

Ik heb totaal geen vertrouwen in de plannenmakers van dit idee. Probeer het plan eens te onderbouwen met succesvolle voorbeelden! De biogascentrale? De warmte van de AVR gebruiken voor woonwijken? Reductie in de maandelijkse stookkosten bewerkstelligen?

Ik vraag mij af of het echt nodig is, zullen we eerst niet beter de andere problemen aanpakken waar we mee geconfronteerd worden, zoals de covid-pandemie e.d.?

Is er wel genoeg elektriciteit?

Is het wel nodig gezien de ontwikkelingen in andere EU-landen? Er zijn nog heel veel zorgen over de covid-pandemie. Kunnen we niet eerst zorgen dat we deze de baas worden, voordat we geconfronteerd worden met andere zeer ingrijpende zaken?

Kan je overdag je huis hoog genoeg verwarmen? Dit i.v.m. slechte berichten van familie.

Kosten van de energienota.

Krabbelt de overheid straks weer terug, blijkt gas (of waterstof) toch een betere optie? Worden we nu niet op hoge kosten gejaagd en geforceerd iets te doen waarvan over 10 jaar blijkt dat het niet nodig was?

Mijn huis is niet geschikt en veel ander huizen ook niet voor warmtepompen e.d. en er komt extra brandgevaar en er zijn nu al niet genoeg bedrijven, die de vraag van het plaatsen van warmtepompen en zonnepanelen aankunnen.

Mijns inziens is het een onnodige investering. Het is niet in overeenstemming met de bepalingen van de EU. Het aardgasvrij maken moet pas in 2050. Waarom een arbeiderswijk zo vroeg in het proces op hoge kosten jagen? Het systeem zit nog in de ontwikkelingsfase, kinderziekten zijn er nog niet uit.

Overschakeling in de beginfase zal duurder zijn dan overschakeling in een eind- c.q. beproefde fase.

1. Moet mijn meterkast vervangen worden? Deze zit er in vanaf de bouw. 2. Groeie uitbreiding? 3.

Neemt teveel ruimte in en de huidige types zijn nogal rumoerig.

Onze leeftijd, zal mijn tijd wel duren.

Te kostbaar.

U kunt mij niet overtuigen dat warmtepompen een goed alternatief zijn voor cv-ketels. Ik ben technisch adviseur van beroep.

Wat gaat het mij aan stroomrekening kosten?

Wat is het effect op het klimaat?

We worden weer eens gedwongen om iets tegen onze wil te doen, terwijl aardgas een zeer schone brandstof is. Gewoon importeren en t.z.t. overgaan op waterstof. Dit vergt minder aanpassing dan het gehele elektriciteitsnet aanpassen, omdat de kabels nu niet geschikt zijn voor alle geleverde elektriciteit van de zonnepanelen.

Wie gaat dit financieren?

Wil zeker niet afhankelijk worden van een warmtenet !!!!

Wordt bij deze transitie de straat, stoep en tuin opengebrouwen en wie brengt alles weer in de oude staat terug? Wie draait voor deze kosten op?

Zie 2 vragen terug.

Zie mij vorige antwoord bij de vorige vraag.

Zie voorgaande terugkoppeling.

Zoals eerder genoemd, alleen maar zorgen om van aardgas af te gaan!!

Zoals ik al eerder heb uitgelegd, ik zit niet op uitgaves te wachten, waar ik zelf niet voor kies. Dit wordt je opgedrongen en ik ben straks verplicht om mijn huis te verkopen, omdat ik dit niet kan betalen.

### 13.6 Antwoorden Vraag 15 Wat vind u het belangrijkste van het aardgasvrij maken van uw woning/pand? Optie 'anders'.

Besloten niet van gas af te gaan.

Bij dit soort vragenlijsten wordt gedwongen om te kiezen wat je niet wilt.

Dat aardgas in de wijk blijft.

Dat de transitie kostenneutraal geschied.

Dat het mij niets extra's gaat kosten. Ik verdien nimmer de kosten terug, zeker niet binnen een redelijke termijn, omdat ik heel weinig gas verbruik en ik kook al elektrisch. Bovendien ben ik voornemens om zonnepanelen aan te schaffen.

Dat het mij niets kost (2 x).

Dat het mij persoonlijk niets kost anders: gewoon gas!!

Dat het mijn niks extra gaat kosten.

Dat ik een keus heb, niet verplichten.

Dat ik niet hoeft te betalen en geen ruimte verlies in mijn huis.

Dat ik überhaupt de keuze heb om NIET van het aardgas af te gaan. In plaats van mij te dwingen om enorme kosten te gaan maken, terwijl ik prima tevreden ben over mijn huidige situatie.

Dat mij dit niets gaat kosten.

Dat mijn huis behaaglijk warm wordt en niet verandert in een standaard 18,5 graden huis! Wij zijn koukleumen en alles onder de 20 graden is niet behaaglijk warm!!

De kosten.

Ga niet het gas af.

Geen aardwarmte.

Geen overlast, geen kosten, geen afhankelijkheid van anderen. Laat de gemeente eerst maar duurzaam worden en het openbaar groen herstellen.

Geen private investering mogelijk.

Gewoon alles laten zoals het is, snelste en goedkoopste oplossing. Inzetten op goedkopere en een stuk minder ingrijpende alternatieven, zoals zonnepanelen en windenergie, om de doelstellingen te halen. De luchtkwaliteit wordt er niet beter van, als alleen Nederland roomser is dan de Paus. Landen om ons heen, zoals Duitsland, gaan juist op het ga overs.

Het is en gedwongen overstap.

Ik ben afhankelijk van wat Woonbron doet. Ik weet niet wat ik als huurder moet verwachten.

Ik ben al bijna gasvrij.

Ik ben het totaal oneens met dat deze wijk voorop moet lopen bij de duurzaamheidsambitie, als huiseigenaar wordt ik verplicht tot een keuze, waar ik op geen enkele wijze beter van wordt.

Ik heb geen interesse in aardgasvrij.

Ik mis de keuze om alles te weigeren in dit rijtje. Voor de duidelijkheid ik wil dus niet van het gas af en ook geen verplichting daartoe.

Ik vind het op dit moment niet belangrijk, omdat ik van mening ben dat dit moment nog niet het juiste moment is om de transitie te maken, omdat er nog te veel ontwikkelingen gaande zijn.

Ik wil alleen iets als, gezien mijn eerder gestelde opmerkingen, wordt aangetoond dat de kosten/baten voordeliger zijn dan nu.

Ik wil geen aardgasvrije woning, de kosten zijn te hoog en de alternatieven zijn niet zaligmakend.

Ik wil gewoon op gas blijven stoken.

Ik wil niets veranderen, dus aardgas blijft in mijn woning.

Is het wel nodig, samen optrekken in Europa.

Kunnen kiezen voor oplossing voor mijn huis, dus NIET van het gas af!!

Mag mij niets kosten. Geen reserves voor. Warm water ten allentijden en zonder beperking beschikbaar. Dus geen boiler die lang moet opwarmen en je in de tussentijd zonder warm water zit. Dus zelfde comfort als cv-ketel. Ook geen ruimte innemen in huis of tuin.

Niet meedoen aan deze oplossing.

Niet van het gas af, kijken op de langere termijn naar een andere alternatief.

Voldoende beschikbaar warm water.

Vraagstelling suggereert onterecht dat het aardgasvrij maken al een voldongen feit is en er al goede alternatieven zijn. Alles is natuurlijk aan veranderingen onderhevig. Dus op een gegeven moment zal er iets anders (beter) in de plaats komen voor aardgas. Maar het alternatief dat hier voor aardgas nu naar voren komt, is niet toereikend.

Wij willen NIET aardgasvrij.

Wij zijn het absoluut oneens met dit plan en willen dit helemaal niet!

Wil niet van het gas af. Geen zinloze verandering.

Zo laag mogelijke kosten.

### **13.7 Antwoorden Vraag 17 Welke ondersteuning van de gemeente heeft u nodig om uw woning aardgasvrij te maken? Optie 'anders'.**

Aangezien ik tegen dit project ben, is de ondersteuning die ik verwacht, dat de gemeente een andere wijk kiest als proeftuin.

Afhankelijk van de woningcorporatie nog niet geheel duidelijk welke ondersteuning nodig is.

Alleen als er voor mij 0,0 kosten zijn

Alleen als het gratis is, ben ik MISSCHIEN bereid om over te stappen, want ik investeer nl. zelf nog geen cent in die zogenaamde gemeente- c.q. rijk producten.

Ben niet bereid om ook maar iets te investeren en wil ook niet voor de zoveelste keer met opgebroken straten en andere rommel opgescheept zitten.

Beter inzicht in subsidie, niemand die daarvan iets snapt. Wat als ik het financieel niet red door deze crisis, moet ik dan van het gas af en doodgaan van de kou in de winter in 2030?

Bewijs dat het zinvol is om van het gas af te gaan. Voorlopig wordt gas gepromoot in andere landen en het Nederlandse alternatief, stoken van biomassa, werkt m.i. tegengesteld.

Bij een huurhuis lijkt mij die ondersteuning niet echt aan de orde! En zeker niet in een flat! Dat moeten we toch aan de verhuurder overlaten?

Blijven zoals het is. Aardgas is een tamelijk schone brandstof. Er is meer winst te halen in andere landen zoals het voormalige Oostblok. In ons buurland Duitsland gaat men massaal over op aardgas!!!

Daar het blijkt dat aardgas duurzaam en milieu vriendelijk is. Afzien van deze zeer dure plannen.

Daar ik huurder ben van een woningstichting, neem ik aan dat deze voor de beste oplossing kiest.

Dat de gemeente de investering betaalt en niet de woningeigenaar, dus ook geen lening.

Dat de overheid voor de kosten opdraait.

Dat de transitie kostenvrij geschied.

Dat die gemeente met haar profileringsdrang daarmee stopt.

Dat een inwoner vrij is om te bepalen welke energiebron gebruikt gaat worden.

Dat ik goede uitleg krijg van de mogelijkheden.

De gemeente mag eerst uitleggen waarom deze wijk in hun ogen zo geschikt is voor het aardgas vrij maken.

De vrijheid van de gemeente om zelf te bepalen wanneer ik mijn woning aardgasvrij maak.

Dit verschrikkelijke plan moet de gemeente snel vergeten. Dat scheelt iedereen een hoop geld, ook de gemeente.

Een deskundig onafhankelijk projectteam vanuit de gemeente erop zetten, zonder enige belangen bij een leverancier (kartelvorming).

Een gedegen goede ervaring met de bedoelde plannen. Ik hoor van proeflocaties waar het allemaal niet werkt, nog niet van wel goed werkende locaties!

Ga niet van het gas.

Geen hulp, als het geld gaat kosten: behouden van gas!!

Geen idee nog wat er bij komt kijken...

Geen interesse in aardgasvrij.

GEEN!!! Ik wil dat mijn woning gewoon op aardgas blijft aangesloten, zonder hiervoor op welke manier dan ook (financieel) gestraft te worden.

Gewoon gas houden, ook net een 1 maand oude energiezuinige cv-ketel gekocht.

Het betreft een huurwoning, dat ligt dus aan de verhuurder.

Het recht om door te gaan, zoals ik nu bezig ben, nogmaals ik wil hier geen geld aan uitgeven.

Houden zoals het is,

Huurwoning.

Ik ben bijna 64 jaar, geen zin in dit gedoe, wat ook waarschijnlijk veel geld gaat kosten.

Ik ben nu tevreden, van mij hoeft het niet.

Ik denk dat de Leeuw van Putten uw ondersteuning nodig heeft.

Ik huur de woning.

Ik huur via de woningbouwcorporatie, ik heb geen steun nodig, zij wellicht wel.

Ik kan niet investeren. Kan net de absurd stijgende woonlasten en het noodzakelijke onderhoud betalen.

Ik kan nu onmogelijk aangeven wat ik wil, omdat er in het geheel geen concreet plan ligt. Ik ga mij op voorhand nergens aan vastleggen.

Ik neem aan dat de bewoners niets hoeven te betalen, zeker als ik tegen ben, geef mij maar aardgas.

Ik wil mijn woning niet aardgasvrij maken.

Ik wil niet van het gas af (2 x).

IK WIL NIET VAN HET GAS AF !!!!!!!!!!!!!!!

Invloed om te besluiten, dat er niet in de wijk De Hoek gestart wordt met aardgasvrij!

Koop ons huis maar op voor 150% van de marktwaarde. Aardgasvrij maken is opdringen, terwijl de transitie pas tussen 2030 en 2050 plaats moet vinden! (2 x).

Kosteloze transitie en kosteloos onderhoud. Geen investering in geld en tijd. Dat het geen ruimte kost in huis, en geen blijvende geluidsoverlast. Geen zichtbare apparatuur aan woningen.

Misschien wel steun, maar Zeker niet van de gemeente Spijkenisse.

Mocht het zover komen, dan de hulp van A tot Z.

Nogmaals, ik wil geen aardgasvrije woning.

Ondersteuning van de gemeente is geheel afhankelijk van welke keuzes er gemaakt worden. Als bijvoorbeeld de meterkast vervangen moet worden, dan heb ik daar wel graag advies van de gemeente bij nodig.

Op maat gesneden advisering over de keuze van maatregelen, de realisatie hiervan en subsidies.

Op waterstofgas overgaan, productie is duurder, maar het leidingnet hoeft bijna niet aangepast te worden.

Samen optrekken.

Simpel ik wil het niet, hoe vaak moet ik dit nog gaan invullen bij iedere vraag.

Stel klaslokalen in de wijken beschikbaar om hierover met belangstellenden na te denken. In elke groep heb je kartrekkers nodig. Je moet de bewoners lokaal in hun eigen buurt gaan benaderen. Net als toen met de dreigende kap van bomen in de wijk.

Stop met die onzin van aardwarmte.

Stoppen met die onzin!

Subsidie regeling.

Vraagstelling suggereert ten onrechte dat het aardgasvrij maken binnen de aangegeven periode al een voldongen feit is. Dus op dit moment is het niet relevant. Wanneer er een goed en beter alternatief is, dat kan bijvoorbeeld waterstof zijn, dan komt deze vraagstelling pas aan de orde.

Wij willen NIET aardgasvrij.

Wij zijn afhankelijk van de verhuurder de Leeuw van Putten.

Wij zijn zeker niet van plan om veel geld te investeren, onze cv is een jaar oud.

Wil absoluut niet van het gas af, dus ... Van het gas af is trouwens al achterhaald.

Zoals gezegd, wij steunen dit plan niet!

Zolang de gemeente maar betaalt! Zij willen aardgasvrije woningen, dan gaan zij het betalen. Als ik een nieuwe auto wilt, betaal ik dit toch ook zelf. Ik vraag de gemeente dan toch ook niet om financiële ondersteuning.

Zorgen dat de transitie kostenneutraal geschied.

### **13.8 Antwoorden Vraag 18 Op welke manier wilt u meedenken of meedoen bij de overstap naar de aardgasvrije wijk? Optie 'anders'.**

Door mijn onregelmatige diensten kan ik vaak niet naar de on-line bijeenkomsten, dus goede en begrijpelijke informatie krijgen via de post is het beste, meedenken dat vind ik moeilijk, want ik vind dat dit een gedwongen overstap betreft en ik maak me echt zorgen over de investering.

Er zal per woning gekeken moeten gaan worden wat er mogelijk is. In de wijk Vogelenzang is er een groep huurhuizen en een groep eigen woningen. Dit zal inhouden dat de huizen en dus de mogelijkheden per woning bekeken moeten gaan worden, wie gaat dat doen?

Geen dwang.

Het is nogal een vooropgezet plan, dat voorzien is van beperkingen en weinig alternatieven. Geen ideale oplossing voor mij.

Hoe kunnen we 11 mei coronaproef vergaderen en zo niet wat dan?

Hoe wil je met corona bijeenkomsten organiseren? Als ik het krijg ga ik dood. Ik kan niet eens meedoen en meedenken... Ik word niet geaccepteerd, omdat ik geen geld heb en het niet kan realiseren in die tijd zonder de jackpot te winnen.

Hulp bij het voorkomen dat mijn woning aardgasvrij moet worden gemaakt.

Ik heb hier noch de financiële middelen voor, noch behoefte aan. Dus ik houd mij hier niet mee bezig. Ik hoop dat iedereen uw ideeën afwijst.

Ik sta nu op het standpunt niet mee te willen doen, ik wil eerst meer informatie over o.a. kosten en baten, financieringsmogelijkheden en voorbeelden van goed gelukte vergelijkbare projecten. Heb nu echt veel te weinig informatie.

Ik verwacht niet dat er 11 mei al coronaproef vergaderd kan worden. Wat gebeurt er in dat geval?

Ik weet dat ..hoe dan ook.. alles door onze strot word geduwd. Wij staan te trekken aan een dood paard, want die subsidies zitten al in de pocket van de gemeente en corporaties. We zullen hoe dan ook wel moeten meewerken.

Ik wil geïnformeerd worden naar de mogelijkheden wanneer je niet van het gas af wil.

Ik wil niet meedenken, want ik wil NIET van het aardgas af.

Ik wil ook per e-mail en de website op de hoogte worden gehouden van de ontwikkelingen.

Ik wil weten of ik een keus heb.

Ik zou niet weten wat te doen. Het plan is nog niet klaar, maar de beslissing is al genomen.

In het projectteam zitten en meebeslissen. Het gaat over mijn geld en niet dat van jullie. Wie betaalt bepaalt.

In overleg met een vertegenwoordiger van de gemeente.



In principe wil ik helemaal niet meedoen.

Indien de enquêtes openbaar worden over wel of niet mee willen doen met deze opzet.

Mail, sociale media, campagne-achtige informatie.

Meepraten over dit project.

Niet alleen de "gewone" burger, maar ook de industrie en bedrijven moeten meewerken. Als de burger er toe verplicht wordt, moeten ook de industrie en bedrijven hiertoe verplicht worden.

Niet van het gas af.

Per brief.

Tijdens bijeenkomsten face to face en niet middels teams, of iets dergelijks.

Totaal geen interesse om mee te werken aan een dure investering, die geen positieve effecten voor het milieu teweeg brengen. Omdat zoals eerder beschreven, een schone energiebron t.o.v. de warmtepomp, die vooralsnog een nadelig milieueffect heeft in dB-overschrijding.

Vraagstelling gaat er ten onrechte vanuit dat het aardgasvrij maken van de wijk binnen de aangegeven periode al een voldongen feit is. Zolang de alternatieven niet op zijn minst beter zijn dan aardgas, is het aardgasvrij maken van de wijk niet haalbaar en dus niet relevant. Zodra dit er wel is komt desgewenst mijn medewerking.

Wacht het bericht van de Leeuw van Putten af.

Weer zo'n typische vraag. Als ik hier geen antwoord op geef, dan wordt mij wellicht in de toekomst voor de voeten gegooid, dat ik niet heb gereageerd of mee wil doen.

Wij willen niet overstappen naar een aardgasvrije wijk, maar behoren wel op de hoogte te worden gehouden over alle ontwikkelingen die onze wijk betreffen.

Wil niet gedwongen worden.

Wil niet naar bijeenkomsten i.v.m. corona en leeftijd.

Zonder kosten.

### **13.9 Antwoorden Vraag 18 Welk advies wilt u de gemeente meegeven bij het aardgasvrij maken van de wijk?**

Alle mogelijkheden bekijken en bespreken.

Als ik het al wil, accepteer ik alleen een bewezen oplossing. Geen hobbyisme van adviesbureautjes, universiteiten, studentjes die slim gaan zijn, of bedrijven die een verdienmodel opzetten. Gewoon iets wat al vijftig jaar werkt, zoals die in grote delen van Azië worden toegepast. Ik denk bijvoorbeeld aan een combinatie van een airco, die ook kan verwarmen. De gemeente moet aangeven hoe dit gaat werken met het toekomstige klimaat en zorgen voor de elektrische infrastructuur. Met dit soort apparatuur is aanpassen geen enkel probleem.

Alternatief voor aardgas, bijvoorbeeld de combinatie van een hybride warmtepomp en waterstofgas. De investeringskosten blijven laag en het verbruik van gas neemt af, maar is wel afhankelijk van de gezinssamenstelling en isolatie.

Andere landen om ons heen gaan juist aan het gas, dus waarom moeten wij van het gas af? Wat het klimaat betreft, daar is niks mis mee. De natuur doet wat hij wil en daar heeft het gas niets mee te maken. Dus alles gewoon laten zoals het is.

Begin in wijken, waar het makkelijker en efficiënter aanleggen is van een dubbel net, eventueel aardgasvrij.

Bekijk de woningmogelijkheden, bekijk het financiële plaatje (niet alle huiseigenaren zijn in staat om een dure en duurzame investering te kunnen doen). Denk hierbij aan de starters, de gepensioneerden. Voor huurders, welke niet in aanmerking komen voor huurtoeslag of subsidie en die de veranderingen niet kunnen betalen. Voorkom dat men gaat stoken op petroleum en / of een gasstelletje, als men van het aardgas wordt afgesloten.

Bekijk meerdere manieren van veranderen om groen te worden. Betrek in het begin de bewoners en laat enkele woningeigenaren en huurders meepraten.

Ben al duidelijk geweest lijkt mij.

Besef goed dat het niet alleen om huurders gaat, die financieel geholpen worden door de woonstichting, maar ook om vele kopers, die het geld niet hebben om te investeren. Zij kunnen toch niet gedwongen worden tot deze investering?

Bestudeer meerdere mogelijkheden.

Betaalbaar.

Betrek de bewoners er open en eerlijk bij. Zorg dat we er op kunnen 'vertrouwen' dat er een duurzame, betaalbare, maar vooral betrouwbare oplossing c.q. alternatief komt...!

Betrek de bewoners er voldoende bij.

Betrek de burger bij de keuze in alternatieven. Het moet op de lange termijn kostenbesparend zijn.

Bewoners niet op kosten jagen.

Bezint eer ge begint.

Bezint eer gij begint!

Bezint eer gij begint. Een oud spreekwoord wat niet voor niets bestaat. Er is momenteel niet tot nauwelijks een alternatief voor gas, dat ook zorgt voor verwarming van de huizen. Wacht tot waterstof een goed alternatief is.

Bezint voordat je begint en loop niet als een kip zonder kop achter die milieumaffia aan. Dit heeft ons nog nooit iets goed gebracht. Aardgas kon zonder risico uit de grond gehaald worden. Zeker na het inspuiten als compensatie. De praktijk is dat die inspuiting niet lukte of te duur was. Wat is het verschil in resultaat bij gas of water uit de bodem halen? Wordt Nissewaard het tweede Groningen?

Bezint voor u begint.

Blijf goed communiceren.

Check, gezien de ontwikkelingen in Europa, of het echt noodzakelijk is. Voorzie de bewoners van documentatie van de regering over het kostenneutraal overgaan. Voorzie de bewoners van documentatie over de negatieve effecten van warmtepompen.

Collectief advies geven.

Collectief doen.

Collectieve inkoopmogelijkheden aanbieden, waardoor de producten en diensten goedkoper worden. Duidelijkheid verschaffen over welke aanpassingen er moeten komen in het huis bij het installeren van een warmtepomp. Duidelijkheid verschaffen over welke subsidie je kan aanspreken voor de aanpassingen in het huis en hoeveel deze waard is.

Communiqueer duidelijk en op tijd.

Communiqueer tijdig en goed naar de bewoners en neem ze mee met de ontwikkelingen en neem ze ook serieus.

Dat de gesprekken en informatie op een gelijkwaardig niveau worden gevoerd. Ook dat er serieus wordt geluisterd naar de bewoners.

Dat de kosten niet verhaald gaan worden op bewoners.

Dat de raadsleden eerst zelf van het gas af gaan en daarna ons lastig vallen.

Dat dit voor iedereen betaalbaar blijft.

Dat een en ander niet mag leiden tot hogere huren of verplichte eigen bijdrage van zittende huurders. Je kan denk ik niet mensen opzadelen met hogere kosten, waar men niet om vraagt. Maar waar men gedwongen wordt om mee te doen.

Dat er goed gekeken wordt naar alternatieven b.v. waterstofgas.

Dat er mensen zijn zoals ik, die dat niet betalen kunnen.

Dat er vooral op meerdere ideeën ingezet gaat worden en per woning/wijk andere oplossingen kunnen worden aangeboden, zoals als het niet verplichten tot het gebruik van een warmtepomp, als

hier geen ruimte voor is, of juist hoe dan toe te passen in de wijk waar de ruimtes klein zijn. Hoe gaat de financiering bij huiseigenaren? Het kan flink in de kosten lopen (ander fornuis, kookgroep aansluiten enz..).

Dat het betaalbaar blijft voor de bewoners!

Dat het financieel haalbaar is voor de bewoners.

Dat uit het gemeentelijk beleid blijkt, dat men zich niet laat leiden door een hype, maar dat er praktisch gedacht wordt en dat men over realiteitszin beschikt.

Dat het realistisch moet zijn. Niet alle oudere woningen zijn geschikt voor alle aanpassingen. Dan wegen de kosten niet op tegen de eventuele besparingen of voordelen voor het milieu.

Dat men de maatregelen niet dwingend oplegt en dat de huurders geen extra kosten krijgen bij de huurverhoging.

Dat u de burger zijn recht ontnemt als dit doorgezet wordt.

De kosten die gemaakt moeten worden, moeten door de gemeente of het rijk betaald worden.

De kosten nihil te houden.

De kosten worden moeilijk voor veel mensen.

De nodige tijd nemen, kijkend naar de kwaliteit, kosten en de baten.

Degelijk onderzoek.

Denk aan de mensen die zich het financieel niet kunnen veroorloven om nieuwe apparaten aan te schaffen.

Denk goed na in welke wijk. Kijk naar de woningen die in de jaren tachtig al aangepast (gebouwd) zijn met een warmte-terugwin systeem, dubbel glas in de gehele woning, isolatie van muren, vloeren en daken. Deze moesten toen al aan de hoogste normen voldoen van de gemeente Spijkenisse.

Denk goed na: Is het een oplossing??? Is het betaalbaar? Neem deze beslissing niet overhaast. Luister goed naar de bewoners.

Denk na over de kosten en wat het oplevert.

Denk ook aan waterstof, dat is volgens mij de toekomst.

Denk meer verder aan de toekomst, dan wat "makkelijker" is.

Denk vooral aan de kosten voor de bewoners.

Direct stoppen met die onzin.

Dit gaat een tsunami aan gekissebis opleveren. Veel beter is om dit via huurdersverenigingen en via subsidies te faciliteren zonder huurverhoging. Op het moment dat het echt aantrekkelijk wordt, dan stappen de kopers ook massaal over naar aardgasvrije oplossingen. Dus landelijk is beter dan wijkgericht. Succes!

Doe het in goed overleg en duw het de bewoners niet door de strot.

Doe het niet. Dit gaat uitlopen op een drama.

Door goede en duidelijke informatie aan de bewoners krijg je een zo groot mogelijk draagvlak, waardoor de kosten beter verdeeld kunnen worden.

Door pas op de plaats te maken. Aardgas wordt mede door Europa als duurzaam gezien en kijkt met verbazing hoe Nederland hiermee omgaat. Wacht met de transitie tot het moment dat er daadwerkelijk op alle fronten een beter alternatief zich aanbiedt.

Draai de mensen geen poot uit.

Duidelijke informatie verstrekken.

Duurzaamheid en kwaliteit.

Een betaalbare oplossing.

Een realistisch voorstel is een vereiste. Daarnaast een compensatieregeling als starter. En systemen die hebben bewezen betrouwbaar in stand tijd, haalbaarheid van energievermogen en kostenpatroon te zijn.

Een strak plan maken.

Eerlijke en duidelijke informatie.

Eerst eens goed informeren naar de mogelijkheden voor alternatieven, die voor de bewoners betaalbaar zijn en of de mensen op leeftijd daar nog wel zin in hebben en het financieel kunnen dragen.

Eerst eens realistisch nadenken (kijk o.a. naar het project in Oostvoorne), dat na een paar woningen gestopt is vanwege de kosten) + de kosten eerst ZORGVULDIG en JUIST laten berekenen. Immers bezint eer ge begint.

Eerst heel goed nadenken voordat er iets besloten wordt en rekening houden met de rest van Europa. Energie/milieuvervuiling stopt niet bij de grens. Kijk ook even naar de projecten, waarvan de mensen hun huis niet verwarmd krijgen, doordat ze van het gas af moesten/ niet mochten gebruiken. Verder kunnen veel mensen dit alles niet betalen, zelfs niet met een lening.

Eerst kijken wat financieel haalbaar en uitvoerbaar is. Niet iedereen heeft geld om te investeren. Ook al staan er veel huurwoningen in onze wijk.

Eerst maar eens goed onderzoeken of het wel echt veel duurzamer is dan aardgas, daar zijn de geleerden het niet over eens. En bovenal geen kosten en ellende voor de huurder, als deze dat niet wil of kan betalen.

Eerst naar economische alternatieven zoeken, waarbij geen gigantische investeringen nodig zijn en bekijken of een verbouwing milieutechnisch verantwoord is voor het gewenste resultaat. Dus geen vernietiging van goede apparatuur onder het mom van 'we moeten aardgasvrij' ten koste van alles. Er vindt reeds intensief overleg plaats. Volgende keer graag de mogelijkheid om me aan te melden, zonder dat ik eerst een vragenlijst door moet, die op mijn situatie niet van toepassing is.

Ga eerst de nieuwste wijken doen, zoals Maaswijk en Schenkel. En niet de oude huizen in deze wijk, waar mensen al moeite genoeg hebben om financieel rond te komen.

Ga niet het wiel uitvinden. Sluit niet contracten van 30 jaar af, als je er geen verstand van hebt.

Ga niet mensen onder druk zetten of een ontmoedigingsbeleid voeren, waardoor mensen het gevoel krijgen dat zaken hen door de strot geduwd worden. Geef fouten toe en verschuil je niet achter oncontroleerbare of vage excuses. Zorg voor goede protocollen en schadevergoedingen bij tegenslag en blaas zaken af als blijkt dat iets onhaalbaar is. Een Betuwelijn is al genoeg. Neem kritiek serieus en hang niet de alwetende uit. Kortom, zorg dat mensen vertrouwen hebben en handel daar naar. Doe wat je belooft.

Ga voor de oplossing, die ook door de lagere inkomens gedragen kunnen worden. Dat zij er ook financieel op vooruitgaan door lagere maandlasten. Dat vergroot de acceptatie en draagkracht van de projecten.

Gaat vast om de subsidie die jullie ervoor krijgen. Want er is geen schonere brandstof dan gas.

Gebruik de platte daken van bijv. appartementencomplexen en bedrijven voor zonnepanelen.

Gebruik zeker minstens 60% van de inkomsten uit de verkoop van de aandelen ENECO om aardgasvrij te worden.

Geef aan waarom onze wijk (als eerste) geschikt is/zou zijn om aardgasvrij te worden. Het gasverbruik per individuele woning zou een rol moeten spelen. Kijk naar het gasverbruik per woning. Bewoners die bijv. 1600 KUB aardgas gebruiken in een vergelijkbare gezinssamenstelling kunnen niet over dezelfde kam worden geschoren, als bewoners die bijv. minder dan de helft hiervan verbruiken. Het is voor mij totaal niet rendabel, wat betreft de te maken kosten. Alleen bij een vergoeding van deze kosten in de vorm van overheidssubsidie zou het voor mij acceptabel zijn.

Geef genoeg financiële ondersteuning, anders doe ik niet mee.

Geen advies, maar wel luisteren naar een andere mening over de klimaatgekte, die alleen in Nederland heerst. En een kosten- batenanalyse voor de particuliere huizenbezitters.

Geen afvalwarmte van bedrijven, waterstofgas gebruiken. Eventueel een centrale warmtepomp per wijk met een warmtenet gevoed door zonnepanelen.

Geen kosten voor bewoners.

Geen lastenverhoging voor de bewoners.

Geen enkel particulier huis is gelijk en iedereen heeft in die tientallen jaren verschillende aanpassingen gerealiseerd. Daarom adviseer ik een buffetmodel, waarbij gekozen kan worden uit diverse oplossingen in een af te stemmen tempo met, waar nodig, af te stemmen financiële ondersteuning. Kortom, een individuele benadering.

Geen verstand van.

Geen warmtepomp, maar waterstof. Kostenbesparend en weinig verandering van de infrastructuur.

Geen woorden maar daden. We moeten zorgen dat we de aarde goed achterlaten voor onze kinderen en kleinkinderen en achterkleinkinderen.

Gewoon alles laten zoals het is.

Gewoon niet doen, stelletjes eco-fascisten. Eerst duurzame auto's, dan geen vlees eten (met risico op een fucking vleesbelasting(?!?!?!)) en nu dit? En dan maar afvragen waarom rechts zo'n grote overwinning heeft gehaald bij de afgelopen verkiezingen. Nog even en we gooien al jullie landverraders de gevangenis in.

Gewoon niet doen.

Gezien de conclusies van de Europese Commissie, er eens goed over nadenken of het wel zin heeft om burgers op te zadelen met investeringen, die overbodig zijn. vanuit de gemeenten hierover vragen te stellen aan onze landelijke overheid.

Gezien de huidige crisis is een bijeenkomst NIET wenselijk. Bovendien raakt het de mensen financieel hard en dus rustig aan doen, snelheid heeft geen zin, de kans op de verkeerde oplossing wordt dan groot.

Gezond verstand. Het moet wel haalbaar zijn, kostenbeheersing.

Goed alle mogelijkheden erbij betrekken, dus niet alleen maar alles elektrisch, maar ook andere opties bekijken. Het moet voor huiseigenaren wel betaalbaar zijn c.q. blijven.

Goed communiceren.

Goed de hersenen gebruiken en denken als normale burgers en niet als ambtenaren, niet snel beslissen om te stoppen met aardgas.

Goed na te denken of aardgasvrij een goede oplossing is. Er zijn veel tegenbewegingen, die nog onderzocht moeten worden. Zie wat er gaande is in Duitsland.

Goed nadenken of dit wel de juiste keuze is en eventueel op zoek gaan naar alternatieven i.p.v. starten met proefwijken.

Goed nadenken wat de gevolgen zijn voor bewoners.

Goede compensatie en uitleg.

Goede overtuiging dat het rendabel genoeg is.

Goede samenwerking met Woonbron is nodig voor eigenaren met een koopcomfort/koopgarant koopcontract. Deze eigenaren hebben namelijk, via de hypotheekakte, beperkingen opgelegd gekregen met betrekking tot het financieren van een verbouwing via een extra hypothecaire lening. Deze moet onderbouwd worden met een kostenspecificatie, die moet voldoen aan NHG-richtlijnen. Dus alvorens deze eigenaren willen investeren, is het noodzakelijk om deze kosten in beeld te hebben.

Goede voorlichting.

Groen denken en gas houden.

Heb oog voor de particuliere huiseigenaren, zij zijn waarschijnlijk een minderheid in de voorgestelde wijken. Helaas zou het zomaar kunnen, dat zij het kind van de rekening worden en een aardgasvrije wijk door de strot geduwd krijgen, met torenhoge kosten en een achteraf teleurstellend rendement.

Heel snel vergeten en iedereen rustig aardgas laten blijven gebruiken. Net als in Duitsland.

Het is prettig dat de burger mee mag praten, maar dan verwachten wij van de gemeente dat er ook naar de burgers wordt geluisterd. Naar de bewoners luisteren en niets met hun ideeën doen, is nutteloos.

Is het reëel om een oude wijk aardgasvrij te maken? We vrezen de kosten er niet uit te kunnen halen, als we hier niet lang meer wonen.

Het verbranden van afval en daar de energie uithalen.

Het wordt een grote armoede en chaos in de wijk, door de hoge kosten die er komen en het niet voldoen aan de verwachtingen. Kijk maar naar nieuwe projecten, waar de warmtepompen vervangen worden voor cv-ketels.

Houdt de bewoners op de hoogte, geef informatie over de werkzaamheden en de kosten. Geef aan voor wie deze kosten zijn, met name aan de huurders in deze wijk. En dan zal dat gaan om de kosten van zelf aangeschafte apparatuur, zoals een fornuis. Wees duidelijk over de werkzaamheden en consequenties. Geen huurverhoging!!! Dat past niet in een aangewezen pilot!!!

Hoe gaat men om met huiseigenaren die niet willen? Volgens de wet is een gemeente verplicht om zijn bewoners te voorzien van gas en elektriciteit om te kunnen wonen.

Hoe moet het met mijn bak wand? Die is echt heel duur.

Houdt de wijk deels op aardgas, wel elektrisch koken, zonnepanelen. En verwarming gewoon op aardgas. In Duitsland krijgen ze subsidie om op aardgas over te gaan. Hoe verklaren jullie dit?

Houdt er rekening mee dat er veel senioren en hoog bejaarde senioren in onze wijk wonen, zowel huurders als kopers.

Houdt het betaalbaar.

Houdt rekening met de minima en de ouderen. Die kunnen niet zomaar €500 neerleggen voor een nieuw kooktoestel en dan ook nog een pannenset erbij aanschaffen. Subsidie is leuk, maar het blijft een druppel op de gloeiende plaat.

Houdt rekening met innovatie; wat nu niet kan, dat kan wellicht wel over een jaar (dat maakt keuzes maken wellicht extra lastig).

Houdt iedereen op de hoogte en staar je niet blind op 2030.

Houdt rekening met het feit dat niet iedereen de financiële middelen ervoor heeft! Mensen sparen soms wel, maar niet met de reden, dat jullie hen dwingen te investeren!!

Ik ben in de veronderstelling dat het pas zin heeft om op een andere energiebron over te gaan wanneer de huizen optimaal geïsoleerd zijn. Isoleren is over het algemeen een goedkopere oplossing om energie te besparen. Ik mis de focus op of het belangrijk is, dat eerst je huis optimaal geïsoleerd moet zijn. Ik heb een hekel aan dingen die mij in mijn maag gesplitst gaan worden. Zo ook met een aardgasvrije samenleving.

Ik heb er geen geld voor over om van het gas af te gaan. Ik heb er het geld niet voor.

Ik kan nu nog geen advies geven, behalve dan dat wij als bewoners tijdig geïnformeerd en geraadpleegd moeten worden, voordat er stappen ondernomen worden.

Ik val in herhaling, maar ik vind niet dat de gemeente mensen mag dwingen van het aardgas af te gaan. De kosten zijn te hoog per woning en dat geld vind ik verspilling.

Ik vind het eerlijk gezegd vreemd dat er begonnen wordt in de wijk De Akkers, waar de meeste allochtonen en misschien ook wel de armste gezinnen wonen.

Ik woon zelf in Vogelenzang-Noord, maar heb wel deze brief ontvangen, klopt dit wel?

Ik zou met een heel goed pakket komen met veel financiële hulp via de gemeente. Dit is niet de wijk waar veel mensen wonen die goed in hun slappe was zitten, maar wel een sterke aversie tegen dwang hebben. Indien jullie dit niet goed voorbereiden, zullen jullie op veel verzet stuiten.

In plaats van aardgas zijn voor waterstof leidingen aanwezig. In plaats van aardgas verstoken alles elektrisch. In plaats van gasgestookte centrale verwarming elektrische cv en warm water. Daken volleggen met zonnepanelen. Geen windmolens!

In verband met de snelle ontwikkelingen van de techniek t.b.v. waterstof, kunt u volgens mij nooit plannen wat deze gaat doen binnen 10 tot 15 jaar. Heeft Nissewaard daar ook wat over te zeggen en wat is dan de inbreng daarvan?. We zijn nu al zover dat er bussen, auto's en zelfs schepen worden voortgedreven op waterstof.

1. Is het betaalbaar? Niet iedereen heeft een spaarpot beschikbaar of kan meer geld per maand missen, om nog meer te investeren in zijn/haar woning. 2. Ikzelf heb al driedubbel glas, vloerverwarming, extra dakisolatie en ik probeer niet teveel te verwarmen. Dit heeft me al mijn spaargeld gekost. 3. Kijken of er een goedkoper alternatief is i.p.v. aardgas, zo niet, verbeter aardgas door filters toe te passen die CO2 kunnen filtreren.

Is het echt noodzakelijk en is het echt kostenneutraal? Wat meer documentatie over eventuele negatieve effecten van warmtepompen.

Jullie proberen op de meest foute manier dit project ons door de strot te duwen. Eerst onwaarheden verkopen en een wijk aanwijzen, waar veel koopwoningen staan, rekening burgertje. De gemeente houdt de deuren dicht voor wijkbewoners, die mee willen denken en besluiten. 1 of 2 wijkbijeenkomsten geven, maakt nog niet dat wij mee mogen besluiten of een ander besluit kunnen nemen.

Let ook eens op huiseigenaren die gewoon het geld niet hebben om dit te bewerkstelligen.

Kies een andere wijk met moderne, goed geïsoleerde woningen. Absoluut geen warmtepomp, maar dan liever stadsverwarming.

Kijk goed of de mensen dit kunnen financieren en er niet door in de schulden komen.

Kijk goed wat er gedaan moet worden om de woningen comfortabel te houden, zonder teveel kosten voor huurders.

Kijk naar de draagkracht van eigenhuisbezitters!!!!!!!!!!!!!!

Kijk of je met betrouwbare aannemers een leuke prijs kan realiseren voor een hele buurt, waardoor mensen minder kosten hebben (isoleren van woningen en vloerisolatie, etc.). Zorg voor leningen met een hele lage rente voor iedereen die mee wil doen.

Kijk ook naar de mogelijkheid om over te stappen op waterstofgas.

Kijken naar andere alternatieven, het bestaande gasnet is er toch.

Kijken naar een bestendige oplossing voor het afkoppelen van het aardgasnetwerk. Neem tevens mee dat de gasleidingen met geringe aanpassingen geschikt gemaakt kunnen worden voor waterstofgas! Denk vooral breed, bijv. aan een combinatie van aardwarmte en zonnecollectoren.

Kijken naar waterstofverwarming, meer vermogen voor elektriciteitskabels om zonnepanelen-energie af te voeren en voor de wijk aardwarmte/koeling te realiseren!

Kijken voor zover mogelijk naar de beste oplossing, bijvoorbeeld waterstof a.u.b. geen warmtepomp. Kijken wie het allemaal gaat betalen, de kosten van een nieuwe cv / kookgedeelte en alles wat er nog meer bij komt kijken.

Kom met een degelijk plan, dat voor iedereen acceptabel is en vooral betaalbaar.

Kom met een gemotiveerd en zorgvuldig onderbouwd plan. Mijn wijk, Vogelenzang-Noord, is geen keuzemogelijkheid in deze enquête (Vogenzang Zuid en Akkers- centrum wel). Het begint dus al redelijk onzorgvuldig.

Kostenneutraal aardgasvrij maken!!

Kunnen de huishoudens het allemaal betalen en hoe is de financiële vergoeding?

Laat de aardgasleidingen niet onbenut in de grond liggen. Gebruik de restwarmte van de industrie of plaats warmte-units in de wijk.

Laat de oudere (alleenstaande) bewoners met rust m.b.t. deze problematiek.

Laat het betaalbaar zijn. Er wonen ook gepensioneerden in de wijken met minder inkomen.

Laat het een keus zijn. Kijk naar alternatieven m.b.t. verduurzaming.

Laat het gezonde verstand prevaleren boven dwang en politieke ambitie.

Laat u niet leiden in uw besluitvorming door berichtgevingen in de media en sentimenten vanuit de bevolking. Veel zaken zijn onbekend bij inwoners van Nederland. Veel mensen reageren op wat in de media wordt besproken of aangegeven. Dit is vaak te kort door de bocht en ook vaak niet de echte waarheid. Men moet voorkomen te snel te willen handelen, om achteraf te moeten concluderen dat de gekozen acties niet de juiste waren.

Laat zien dat mensen de investering binnen 10 jaar terug verdiend hebben. En niet dat mensen in 30 jaar de investering nog niet terug hebben.

Let er op dat het project kostenneutraal is. Er zijn veel eigenaren van woningen in de wijk die gepensioneerd zijn en al jaren hun inkomen zien verminderen, die de kosten van dit project nooit terug kunnen verdienen en ook niet kunnen dragen.

Let goed op de kosten. Niet iedereen heeft hiervoor veel geld op de plank liggen.

Luister goed naar de bewoners en probeer het er niet rücksichtslos door te drukken, zoals met vele ander onderwerpen gebeurt.

Luister naar de bewoners. En misschien is afbreken en nieuwbouw plaatsen van sommige huizen goedkoper, dan alle aanpassingen voor elkaar zien te krijgen.

Luister naar de mensen, of er draagvlak voor is. En dat er keuzemogelijkheden zijn.

Maak de wijk niet aardgasvrij.

Maak een weloverwogen keuze, hoe een wijk aardgasvrij te maken. Iets wat niet alleen op de korte termijn, maar ook op langere termijn de bewoners, de gemeente en het milieu profijt oplevert.

Maak gebruik van de bestaande leidingen, infrastructuur. Zorg dat bestaand groen /weiland onaangetast blijft. Denk goed na over de consequenties.

Maak het betaalbaar.

Maak het betaalbaar en rendabel voor de gemiddelde Nederlander en kijk naar de koopkracht van huishoudens. Teveel mensen vinden de kosten te hoog en daardoor zal het draagvlak niet hoog zijn, wanneer de kosten niet gedrukt worden.

Maak het betaalbaar en streef niet alleen de klimaatdoelen na. Gas wordt in de rest van Europa als een goed alternatief gezien t.o.v. de huidige brandstoffen, die daar gebruikt worden (bijvoorbeeld Duitsland, waar men subsidie krijgt om over te stappen op gas), maar in Nederland gaat dat blijkbaar niet ver genoeg. 1 EU is weer ver te zoeken en de burger mag en moet hier niet als melkkoe gebruikt gaan worden.

Meer stroom is meer koper, dus kan het net het aan?

Mensen financieel ondersteunen.

Misschien wachten op andere energie oplossingen, zoals waterstof?

Misschien kan de gemeente eerst de afspraken uit het verleden nakomen en dan wat gaan doen.

Mogelijk is fabriekswarmte van Europoort bruikbaar. Voldoende financiële tegemoetkoming om het te realiseren. Luisteren naar de inwoners.

Naar een andere wijk gaan, die nog gebouwd moet worden.

Neem de bewoners serieus. Als er weerstand is, zit daar iets achter: zorgen, onduidelijkheid, onwetendheid. Neem dit serieus! Wil je draagvlak en wil je dat mensen bereid zijn te investeren, wees dan bereid naar individuele verhalen te luisteren. Bovenal, wees eerlijk en transparant!

Neem een straat van 8 woningen als uitgangspunt. Tel het gemiddelde aantal bewoners in een woning. Vraag om de huidige energierekeningen van de bewoners. Vele bewoners vinden het niet erg, indien hun eigen gebruikersaantallen niet te herleiden zijn. Dan heb je een nulmeting. Wellicht willen vele straten meedoen.

Neem geen overhaaste beslissing, luister goed naar de bewoners.

Neem nieuwbouwprojecten en niet oude wijken.

Neem zorgen voor kosten en regelen weg bij bewoner.

**NIET AAN BEGINNEN.**



Niet aan beginnen !!!

Niet aan beginnen, stop je energie en geld liever in een kerncentrale.

Niet aan beginnen, geen eerlijkheid in informatie.

Niet aan beginnen. In Duitsland en België gaat men met subsidies particulier over op aardgas.

Vervang aardgas door waterstof vermengd met CO<sub>2</sub>.

Niet doen (4 x).

Niet doen! Of massaal, of niet.

Niet doen. In Duitsland krijgen ze subsidie als ze overgaan op aardgas, dus hier gewoon niet doen.

Niet doen. De kosten zijn hoger dan de besparing.

Niet doen! Mensen niet dwingen tot financiële investeringen op basis van oude en achterhaalde rapporten, zoals we in diverse nieuwsuitzendingen hebben kunnen zien. Opbrengsten minimaal, uitstoot verhuist naar het buitenland en wij worden met een hoop ellende en hoge kosten opgezadeld. Ik heb er geen geld voor! Ik heb het spaargeld hard nodig voor de studie van mijn kinderen.

NIET DOEN!! (3x)

Niet doen! Gas is OK en het milieu heeft er baat bij!

Niet doen, er zijn al zat voorbeelden waar het niet werkt. Gewoon aardgas importeren.

Niet doen, tenzij de gemeente het betaalt.

Niet doen. (4x)

Niet doen. Gaat een ramp worden!!

Niet doen. Geeft alleen ellende.

Niet doorduwen, maar bewoners echt serieus nemen en meedenken over mogelijke oplossingen en belemmeringen wegnemen.

NIET MET DEZE WIJK STARTEN. Aardgasvrij maken van deze 70er jaren wijk is niet realistisch.

Warmtepompen zijn geen geschikt alternatief voor gasgestookte installaties, gezien het feit dat deze laagwaardige warmte afgeven en dit type woningen niet geschikt is voor laagwaardige verwarming.

Daarnaast is het elektriciteitsnet van deze wijk totaal niet geschikt voor de energievraag, die de overgang van 2<sup>e</sup> fase naar 3<sup>e</sup> fase woningen verlangt. Als gemeente zult u dus alle wijk trafo's moeten vervangen en het is maar de vraag of de ring hiervoor geschikt is.

Niet opdringen, dit werkt averechts. Alles financieren, wij vragen er niet om.

Niet te hard van stapel lopen.

Niet te hard vooruitlopen.

Niet te snel uitvoeren, want dit gaat een heleboel geld kosten om de woningen klimaat neutraal te maken. Het is wel makkelijk om De Hoek aardgasvrij te maken, met als grootste verhuurder De Leeuw van Putten, die voor al zijn woningen subsidie krijgt. Waar blijft de particuliere woningbezitter?

Niet voorop willen lopen als gemeente, maar goed doordachte besluiten nemen, ook leren van andere gemeenten. Meerdere grote gekwalificeerde bedrijven offertes laten maken voor het vooraf geschikt maken van huizen voor de overgang op bijv. alleen elektra. Wij hebben ervaring met de Vereniging Eigen Huis en een zonnepanelenofferte, waardoor de zonnepanelen 20% minder kosten, dan wanneer ik als particulier alleen de offerte zou krijgen. Plus de BTW teruggave voor de zonnepanelen als een soort subsidie, waardoor de kosten nóg eens 12% lager werden. Zodoende werd onze investering i.p.v. 5.000 euro teruggebracht naar 3.300 euro en werd de terugverdientijd dus aanzienlijk korter én profiteren we daarna 5-8 jaar van bijna gratis elektriciteit. Rekening houden met de leeftijd van de bewoners met het oog op terugverdientijd!

Niet zelf het wiel uitvinden, kijken waar ze al aardgasvrij zijn en niet de eerste willen zijn.

Nog eens goed te informeren bij de wijken in Nederland, die al van het aardgas af zijn gehaald, wat achteraf beter had gekund en wat fout is gegaan.

Nog geen idee.

Nogmaals: loop niet achter de fanfare aan, maar ga eens nadenken. Ook een tegenstem is een stem. Dit is zowel volstrekt onwenselijk, als abject.

Nu wordt er alleen gesproken over de woningen, de wijk, aardgasvrij. Ik lees nog niets over wat het betekent voor de bewoners, ouderen, alleenstaanden, kosten e.d. voor zoiets ingrijpends. Dat het een begin is, dat is begrijpelijk. Dus meer duidelijkheid.

Om rekening te houden met het feit, dat het een kostbare onderneming is en er heel wat wordt verwacht van de inwoners, derhalve zijn regelingen mijns inziens noodzakelijk.

Ondersteun de mensen in de sociale huur, zodat het voor die groep mensen niets extra's kost in verband met hun toch al krappe beurs.

Ontzie de bewoners en zorg dat u goed geïnformeerd bent.

Op het nieuws was onlangs te horen, dat wijken in Duitsland weer terug gaan naar aardgas, of dat nieuwe wijken weer een gasaansluiting krijgen. Dus hoe waren de ervaringen daar, waardoor ze weer kiezen voor gas en waarom zouden wij dan moeten wijzigen? Hoor nl. alleen maar andere verhalen.

Op tijd en goede informatie.

Opties en mogelijkheden op diverse manieren goed (laten) bekijken en niet te snel/overhaast beslissingen nemen, bewoners ten alle tijden goed informeren en meenemen in de te maken besluiten.

Overlast voorkomen, zowel bij eventuele aanpassingen, als erna. Bewoners behoeden voor kosten en voor gevolgen van aanpassingen, mocht er een verkeerde keuze zijn gemaakt (omdat de tijd nog moet uitwijzen wat wel een goede, verstandige en duurzame oplossing is).

Proberen de kosten zo laag mogelijk te houden door het collectief te doen en er een fonds voor in het leven te roepen (rentevrij).

Rekening houden met de ouderen in de wijk die hier al 41 jaar wonen. Ze zijn (bijna) met pensioen en willen niet met hoge kosten en/of een lening opgezadeld worden.

Snelheid. Beter te vroeg dan te laat.

Stap van dit achterhaalde plan af!!!

Stap van dit plan af! Aardgas wordt gezien als schoon en omringende landen geven juist subsidie, wanneer men een aardgasaansluiting neemt. Ook de EU vindt aardgas duurzaam. U jaagt de burger onnodig op hoge kosten! Wind- en zonne-energie zijn geen vervangers voor een betrouwbare elektriciteitsvoorziening, omdat ze weersafhankelijk zijn. Het draagvlak om woningen aardgasvrij te maken, kalft af. Mensen hikken aan tegen de hoge kosten.

Stop ermee, jullie sturen zo mensen de schulden in, omdat ze moeten gaan lenen om dit te betalen. En lenen kost altijd geld!

Stop hiermee en laat de keuze gewoon bij de bewoners zelf.

Stop met dit onzinnige plan nu het nog kan.

Stoppen met deze onzin. Nederland en ook Nissewaard moeten nu ook eens de Europese Commissie volgen. Aardgas is een 'duurzame brandstof'. (2 x)

Stoppen met deze plannen, te duur en onrealistisch.

STOPPEN met die onzin!!!

Trek lering uit de minder goed verlopen projecten in het land.

Uit deze vraag blijkt dat je gedwongen wordt in te stemmen. Informeren!!

Uitgebreide informatie over de kosten die een bewoner moet bijdragen, terwijl het nooit zijn eigendom wordt en een onderhoudsplan, wat ook geld kost.

Vergeet de bewoners niet bij het maken van keuzes en geef informatie zo snel mogelijk door.

Voldoende subsidie. Ouderen hebben weinig te besteden en door hun leeftijd kunnen zij de investering nooit meer terugverdienen.

Voldoende warmte en betaalbaar.

Volledig financieren en niemand verplichten mee te doen.

Vooraf gedegen onderzoek uitvoeren. Veel van de lopende projecten zijn volledig de prak in gelopen.

Vooraf goed communiceren en luisteren naar de bewoners.

Vooraf inzichtelijk maken van alle kosten (vanaf leverancier tot en met eindgebruiker). Welke mogelijkheden zijn er? Momenteel wordt door de bedrijven stevig geïnvesteerd in waterstof m.a.w. sluit aan bij de ontwikkelingen.

Vooraf luisteren naar de mensen en er geen prestigeproject van maken. En de rekening niet alleen bij de burger neerleggen, maar vooral bij bedrijven. Zij zijn de grootste vervuilers hier in de regio.

Tevens kan de Gemeente ook wel wat meer doen om energie op te wekken. Ik zie heel veel daken van de overheid / gemeente nog zonder zonnepanelen.

Vooraf nadenken of het echt wel een goed plan is, zie de proefprojecten waar van het gas afgaan niet goed gaat en teruggedraaid is.

Vooraf niet doen.

Voorlichting over het behoudt van gas bij woningen die niet mee kunnen doen.

Voorlopig niet doen.

Vraag me af of het de oplossing is. Duitsland begint weer aan gas. Er wordt zoveel op industrieel gebied vervuild. En dan wordt dit opgelegd.

Waarom gaat men in Duitsland het aardgasnet uitbreiden? En moeten wij in Nederland halsoverkop van het gas af? Onder druk van Amerika willen we geen Russisch gas meer? Wil Nederland niet afhankelijk zijn van Rusland? Welke belangen spelen er op de achtergrond? Leg gewoon op alle daken, ook van bedrijfspanden, zonnepanelen. Waarom niet meer investeren in waterstof? Dat gewoon via het aardgasnet getransporteerd kan worden. Daarbij zijn in onze wijk De Hoek recent, 2020 alle aardgasleidingen vernieuwd. Pure geldverspilling!! De burger betaalt de rekening.

Waarom mij op kosten jagen, waarom niet inzetten op minder aardgasgebruik door maatregelen. Duizenden euro's afdwingen uit mijn portemonnee, omdat ik nu 600 m3 aardgas gebruik, schaam jullie!!!

Wacht eerst het resultaat van de al 46 pilots in Nederland af i.p.v. ook het wiel uit te vinden. Zonde van het geld.

Wacht er mee. Onze wijken niet als proeftuin gebruiken en alleen maatregelen nemen als 100% duidelijk is wat de uitkomsten zijn van deze maatregelen. Zie af van het aardgasvrij maken van onze wijken en bekijk andere opties als eerste.

Wacht op verdere nieuwe ontwikkeling, niet de bewoners op kosten drijven.

Wacht tot er goede en betrouwbare resultaten zijn, voordat iedereen op kosten gejaagd wordt.

Wees duidelijk en geef aan eigenaren een beeld van de kosten.

Wees niet voorloper, maar profiteer van ervaringen elders en pak het later aan in deze wijk. Zorg voor heel goede afstemming met de bewoners.

Wees transparant naar de bewoners over wat het ze kost, oplevert en benoem de nadelen.

Wees transparant. Zet voor- en nadelen eerlijk op een rijtje.

Wees vooral duidelijk en geef ruim van tevoren inlichtingen.

Wees zorgvuldig en compleet. Achteraf geen verrassingen a.u.b.

Wens u veel wijsheid toe met deze complexe materie.

Werkzaamheden met zo min mogelijk hinder.

Wie betaalt alle kosten?

Wij voelen ons toch wel voor het blok gezet, als dit in 9 jaar gerealiseerd moet worden!!! Net een nieuwe cv-ketel. En ook op onze leeftijd voor enorme investeringen komen te staan, van AOW en een pensioentje.

Wij willen NIET aardgasvrij.

Wordt bij deze gemeente toch niks mee gedaan.

Zadel de bewoner of huurder niet met torenhoge kosten en een slecht product op.

Zie antwoord op een eerdere vraag; Doe dit aardgasvrij maken bij nieuwbouwwoningen. zodat je er zo inkomt als nieuwe bewoner(s), er is genoeg nieuwbouw in Spijkenisse. Niet bij oude flats voor mensen met een minimaal inkomen. Dat geeft zoveel gedoe en stress. De kosten voor een nieuwe oven + gasstel, pannen etc. Of laat de bewoners zelf een keuze maken of zij wel, of niet mee willen doen met hun lage inkomens.

Zie er van af. Niet te betalen voor huishoudens.

Zie voorgaande terugkoppeling en laat huishoudens niet een investering doen, die een gezond bedrijf ook niet zou doen en wat ook niet volgens wet verplicht is om uit te voeren. Geef bestaande huishoudens geen onterecht schuldgevoel en jaag deze huishoudens niet op onnodige kosten, die niet tijdig zijn terug te verdienen voor eigen gewin.

Zorg dat bewoners geen kosten en minimale overlast hebben.

Zorg dat de kosten niet op de huiseigenaar komen te rusten. Jullie als gemeente willen dit project doen, dus zal de gemeente haar portemonnee moeten trekken.

Zorg dat de kosten voor de eigenaren niet te hoog worden, gezien het budget dat mensen te besteden hebben in de woonwijken waar jullie de plannen hebben. Sommige mensen hebben al best wat geïnvesteerd in het verbeteren van hun woning, kijk of deze mensen wellicht nog minder hoeven te betalen aan nog meer verbetering, als beloning voor hun goede werk. En goed blijven communiceren met de bewoners en ook waarmaken wat jullie beloven. Uit van onderzoek wijzijndehoek.nl is ook maar weinig terecht gekomen aan verbeteringen.

Zorg dat er voldoende draagvlak is bij de bewoners en jaag de mensen niet op kosten.

Zorg voor betere communicatie. Het voelt nu alsof de gemeente heeft besloten, alles is al beklonken en als inwoner heb je gewoon maar mee te werken. En het wordt gebracht alsof het iets geweldigs is wat er gaat gebeuren, terwijl er genoeg informatie beschikbaar is over dat zo'n project als dit in andere wijken in het land al volledig of tijdelijk is stilgelegd, omdat het niet rendabel bleek te zijn.

Zorg voor een interessant aanbod voor huiseigenaren met een combinatie van subsidies en renteloze leningen. Schakel betrouwbare partners in en werk met bewezen producten en goede garantievoorwaarden.

Zorg voor tijdige en heldere communicatie. Maak dat de diverse scenario's zeer grondig zijn uitgezocht en wat daarvan de kosten en baten zijn, zowel voor de individuele woningen als voor de gehele wijk. Zeker aangezien er voldoende voorbeelden zijn van slecht uitgewerkte projecten, zoals een warmtenet waar bijgestookt wordt met gas/biomassa, waardoor er netto geen CO2 verbetering is, of dat de investering veel groter is, dan wat er aan terugverdiend kan worden. Verder, zorg ervoor dat enquêtes zoals deze minder suggestief zijn. Het wekt nogal de indruk dat de enquête gebruikt gaat worden om een bepaald beleid goed te keuren, i.p.v. aan de zorg van de inwoners te kunnen voldoen.

Zorgdragen dat de bewoners gebruik kunnen blijven maken van alle faciliteiten. Dus water, warmte en licht.

## Bijlage II Vragenlijst

### Denk mee over een aardgasvrije wijk

Nederland wil in 2050 geen aardgas meer gebruiken voor het verwarmen van woningen en gebouwen. Daarom moeten overstappen op andere manieren om te verwarmen, te koken en te douchen. Dat is een behoorlijke opgave. De gemeenten Nissewaard, Brielle, Westvoorne en Hellevoetsluis, de woningcorporaties, netbeheerder Stedin en een groep inwoners hebben onderzocht welke alternatieven er voor aardgas zijn en welke wijken het meest geschikt zijn om te starten.

Uit dit onderzoek is gebleken dat de wijken De Hoek en De Akkers-centrum/Vogelenzang geschikt zijn om over te stappen van aardgas naar een duurzaam alternatief. **Hoe we dat gaan doen, werken we samen met u de komende jaren uit in een wijkwarmteplan.**

### Hoe kunt u meedenken?

We willen graag van u weten wat u vindt van het idee om de wijk, waar u woont of werkt, aardgasvrij te maken en welke zorgen en ideeën u heeft. U kunt uw mening geven via deze vragenlijst en/of u via de laatste vraag in deze vragenlijst aanmelden voor de online-wijkbijeenkomst op dinsdagavond 11 mei (De Hoek) of dinsdagavond 18 mei (De Akkers-centrum/Vogelenzang).

#### 1. In welke wijk woont u?

De Hoek

De Akkers-centrum / Vogelenzang

Vogelenzang Noord

Ik woon niet in de wijk, ik ben een ondernemer

#### 2. Hoe is uw woonsituatie of eigendom? Ik ben....

eigenaar van mijn pand / huis

eigenaar van mijn pand / huis bij een Vereniging van Eigenaren (VvE)

huurder van woningstichting De Leeuw van Putten

huurder van woningcorporatie Woonbron

huurder van woningcorporatie Maasdelta

huurder van Woonzorg Nederland

huurder van een particuliere verhuurder

ik woon in bij anderen

#### 3. Is uw woning / pand aangesloten op het aardgas?

ja (u kookt op gas en / of u heeft een cv-ketel om uw huis / pand te verwarmen)

nee (u kookt elektrisch en heeft een andere verwarmingsmethode dan aardgas)

weet ik niet

#### 4. Hoe oud is uw cv-ketel?

0 - 5 jaar oud

6 - 10 jaar oud

11 - 15 jaar oud

ouder dan 15 jaar

weet ik niet

ik heb geen cv-ketel

## **Klimaatverandering en een aardgasvrij**

De volgende vragen gaan over klimaatverandering en een aardgasvrije woning / pand.

### **5. Houdt u zich bezig met klimaatverandering?**

Ik heb al een aantal maatregelen genomen voor klimaatverandering

Ik denk na over klimaatverandering, maar heb nog geen maatregelen genomen

Ik denk niet na over klimaatverandering

### **6. Welke maatregelen heeft u (of uw verhuurder) al geregeld in uw woning / pand? Ik heb... (meerdere antwoorden mogelijk)**

glas met een betere isolatiewaarde (dubbel of driedubbel glas)

groen gas

groene stroom

radiatorfolie achter mijn radiatoren

mijn vloer geïsoleerd

spouwmuurisolatie

mijn dak geïsoleerd

vloerverwarming

elektrisch koken (bijv. op inductie)

een ventilatiesysteem

een warmteterugwinning-installatie

een (hybride) warmtepomp

het cv-systeem ingeregeld (waardoor de warmte gelijkmatig over de radiatoren verdeeld wordt)

tochtstrippen aangebracht

zonnepanelen

een zonneboiler

slimme radiatorknoppen

ledverlichting

### **7. Wat is uw ervaring over de maatregelen die zijn genomen?**

positief

positief en ik zou nog wel meer willen doen

ik ben (nog) niet tevreden

negatief

### **8. Wilt u uw antwoord op de vorige vraag toelichten?**

Geen commentaar

### **9. Wat doet u zelf al om minder aardgas te verbruiken? (meerdere antwoorden mogelijk)**

niets

regelmatig mijn verwarming lager zetten, ook als ik thuis ben

alleen de kamers verwarmen waar ik zelf ben

mijn afwas met de hand doen op koude temperatuur

kortere douchen / een waterbesparende douchekop / ik douche koud

anders, namelijk...

**10. Wat denkt u als eerste bij dat uw wijk overgaat op duurzaam verwarmen zonder aardgas?**

een goed idee, dit mag snel worden gerealiseerd  
een goed idee, maar hiervoor wel genoeg tijd nemen  
ik weet het nog niet en heb er vragen over  
geen goed idee  
geen mening

**11. Wilt u uw antwoord op de vorige vraag toelichten?**

Geen commentaar

**12. Welke vragen heeft u over een aardgasvrije wijk?**

Geen commentaar

**13. Welke zorgen heeft u bij het aardgasvrij maken van uw woning / pand?  
(meerdere antwoorden mogelijk)**

geen zorgen  
is mijn woning wel geschikt?  
heb ik voldoende kennis om te weten wat ik moet doen?  
heb ik een keuze in de oplossing voor mijn huis / pand?  
de kosten  
geluidsoverlast en genoeg ruimte voor een warmtepomp?  
overlast door de verbouwing van mijn huis?  
niet meer koken op gas  
is de oplossing wel duurzaam / milieuvriendelijk?  
krijg ik mijn huis nog warm?  
is mijn huis wel geschikt te maken?  
maak ik de juiste keuzes?  
is de oplossing wel betrouwbaar?  
weet niet  
anders, namelijk...

**Mogelijke nieuwe warmteoplossingen**

Samen met u onderzoeken we welke oplossingen er mogelijk zijn in uw wijk. Niet alle oplossingen zijn voor elke wijk even aantrekkelijk. Wat de nieuwe oplossing gaat worden is nog onbekend. Daar willen we samen met inwoners, ondernemers en organisaties over doorpraten.

**14. Kunt u aangeven of u het eens of oneens bent met de volgende stellingen? We kiezen voor....**

helemaal mee eens

mee eens

neutraal

oneens

helemaal mee oneens

- de goedkoopste oplossing
- de oplossing met de minste gevolgen voor de openbare- en ondergrondse ruimte
- de oplossing met de minste aanpassingen aan de gebouwen
- de snelst uit te voeren oplossing in mijn buurt
- de meest duurzame oplossing in mijn buurt
- het samen met mijn burens optrekken bij het duurzaam maken van mijn woning

**15. Wat vindt u het belangrijkste aan het aardgasvrij maken van uw woning / pand? (maximaal 3 antwoorden mogelijk)**

- een milieuvriendelijke oplossing met zo weinig mogelijk energieverbruik
- een betaalbaar aanbod
- dat het mij uiteindelijk iets oplevert
- goed onderzoek naar de voorgestelde oplossing
- dat mijn woning in de winter warm is
- dat mijn woning in de zomer gekoeld wordt
- dat de genomen keuzes mij geen zorgen opleveren
- op tijd informatie krijgen
- samen optrekken met mijn burens
- weinig overlast van de verbouwing
- kunnen kiezen bij de oplossing voor mijn huis
- niets is belangrijk
- geen mening
- anders, namelijk...



**16. Wat zijn de voorwaarden waaronder u bereid bent of te investeren in uw woning / pand, of een huurverhoging te krijgen voor de verduurzaming van uw woning?**

**(meerdere antwoorden mogelijk)**

als ik met een beter gevoel in mijn huis kan wonen  
als ik daarmee energiekosten bespaar  
als de hoogte van de investering redelijk is  
als de huurverhoging redelijk is  
als ik goede voorbeelden zie  
als de waarde van mijn woning toeneemt  
als het bijdraagt aan het tegengaan van de klimaatverandering  
als ik kan meedenken over de alternatieve oplossing  
ik ben niet bereid te investeren, of huurverhoging te krijgen

**17. Welke ondersteuning van de gemeente heeft u nodig om uw woning aardgasvrij te maken?**

**(meerdere antwoorden mogelijk)**

meer informatie over de mogelijkheden  
financiële ondersteuning  
hulp bij de realisatie (technische hulp)  
weet ik niet  
ik heb geen hulp nodig  
anders, namelijk...

**Informeren en meedenken**

De volgende vragen gaan over hoe u geïnformeerd wil worden en hoe u kunt meedenken.

**18. Op welke manier wilt u meedenken of meedoen bij de overstap naar de aardgasvrije wijk?**

**(meerdere antwoorden mogelijk)**

tijdens bijeenkomsten  
mijn woning ter beschikking stellen als voorbeeldproject  
vooraf weten wat er van mij verwacht wordt  
als energicoach: kennis doorgeven aan burens  
alleen geïnformeerd worden  
niet meedenken of meedoen  
anders, namelijk...

**19. Hoe wilt u het liefst geïnformeerd worden? (maximaal 2 antwoorden mogelijk)**

per brief

via een nieuwsbrief per e-mail

via de gemeentelijke website

op een bewonersavond

via sociale media (bijv. facebook)

door iemand die langskomt bij mij thuis

via een informatieloket (op een centrale plek in de wijk)

ik wil niet geïnformeerd worden

weet niet

Als u in de vorige vraag heeft aangegeven per e-mail of sociale media geïnformeerd te willen worden, of dat er iemand bij u thuis komt, vul dan hier uw contactgegevens in.

**20. Welk advies wilt u de gemeente meegeven bij het aardgasvrij maken van de wijk?**

Geen commentaar

**21. Wat is uw leeftijd?**

0 - 20 jaar

21 - 35 jaar

36 - 55 jaar

56 - 70 jaar

ouder dan 70 jaar

zeg ik liever niet

**22. Wilt u op de hoogte blijven van de ontwikkelingen?**

ja, ik wil op de hoogte blijven van het proces

ja, ik wil uitgenodigd worden voor de wijkbijeenkomst De Hoek op dinsdagavond 11 mei

ja, ik wil uitgenodigd worden voor de wijkbijeenkomst De Akkers-Centrum / Vogelenzang op dinsdagavond 18 mei

nee, ik wil niet op de hoogte blijven

Als u op de hoogte wilt blijven en of een uitnodiging wilt ontvangen voor een bijeenkomst, vul dan hieronder uw e-mailadres in.

**Einde**

Wij danken u hartelijk voor uw deelname. De gegevens uit deze vragenlijst worden vertrouwelijk verwerkt en volgens de richtlijnen van de AVG bewaard.

Wilt u de vragenlijst teruglezen of veranderen? Klik dan op 'vorige'. Wilt u de vragenlijst verzenden? Klikk u dan op 'einde vragenlijst'. U kunt dan niet meer terug naar de vragenlijst!